

**Protokół**  
**z posiedzenia wspólnego Komisji stałych Rady Miejskiej w Zawidowie**  
**odbytego w dniu 24 lutego 2011r. w sali konferencyjnej**  
**Urzędu Miejskiego w Zawidowie**

Posiedzenie Komisji rozpoczęło o godz. 16.00. Posiedzeniu przewodniczył pan Andrzej Pilarski – Przewodniczący Rady Miejskiej w Zawidowie  
Udział w posiedzeniu wzięli radni oraz zaproszeni goście - listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

*Tematem posiedzenia było omówienie następujących punktów:*

1. *Przyjęcie protokołu z obrad IV sesji Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 24 stycznia 2011r.*
2. *Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Zawidowie.*
3. *Sprawozdanie Burmistrza Miasta Zawidowa z działalności międzysesyjnej.*
4. *Informacja i analiza nt. funkcjonowania Ośrodka Kultury, zaspokajanie potrzeb kulturalnych mieszkańców, plan imprez na 2011r.*
5. *Analiza kosztów działalności PUK Sp. z o.o. w zakresie świadczonych usług.*
6. *Podjęcie uchwał w sprawie:*
  - a) *wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2011,*
  - b) *zaciągnięcia kredytu długoterminowego,*
  - c) *zgłoszenia kandydata na członka kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu,*
  - d) *zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miejskiej Zawidów,*
  - e) *uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2011,*
  - f) *odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Zawidowie nr II/7/2010 z dnia 14 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Zawidów z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 roku.*
7. *Zapytania, wnioski i interpelacje.*
8. *Sprawy różne.*

Przewodniczący A. Pilarski poinformował, iż w pierwszej kolejności zostanie omówiony temat „Analiza kosztów działalności PUK Sp. z o.o. w zakresie świadczonych usług”.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Zawidowie Pan Piotr Michalkiewicz przekazał, iż PUK z siedzibą przy ulicy Dworcowej 4 świadczy podstawowe zadania własne gminy z zakresu produkcji, wydobywania, uzdatniania i zaopatrzenia w wodę, odbioru i oczyszczania ścieków, a także utrzymania porządku, oczyszczania ulic i chodników, oraz utrzymania zieleni w mieście.

Dodatkowo Przedsiębiorstwo prowadzi zakres drobnych usług budowlanych i wynajmu sprzętu ogólnobudowlanego. Prowadzone są także usługi na terenie cmentarza komunalnego w Zawidowie.

Pan P. Michalkiewicz poinformował, iż w dziale „sprzedaż wody” prowadzona jest działalność z zakresu monitoringu wydobywania oraz sprzedaży wody dla mieszkańców. Również na bieżąco prowadzona jest działalność wymiany wodomierzy głównych i rozliczania zużycia w poszczególnych lokalach i budynkach oraz utrzymanie wodociągów, bieżąca konserwacja urządzeń i maszyn, oraz badania wody z zakresu wynikającego z Rozporządzenia Ministra Zdrowia. Szacunkowa wartość sprzedaży wody na koniec roku

wynosi 10.000 zł straty. Sprzedaż ścieków, gdzie w ramach tej działalności Przedsiębiorstwo zajmuje się utrzymaniem bieżącym i konserwacją kanalizacji ogólnospławnej, sanitarnej oraz deszczowej na terenie miasta i gminy Zawidów, czynności związane z utrzymaniem oczyszczalni i konserwacji sprzętu zamknęła się stratą w wysokości 100.000 zł, także z powodu szkód związanych z powodzią.

Kolejny dział dotyczy sprzedaży odpadów stałych, która zamknęła się stratą w wysokości 39.000 zł. Wynika to w większości z amortyzacji sprzętu, podatku drogowego i ubezpieczeń. Następny dział to sprzedaż odpadów płynnych. Dział ten jest ściśle powiązany ze sprzedażą ścieków. Sprzedaż odpadów płynnych prowadzona jest przy pomocy dwóch beczkowozów i jest to odbiór nieczystości płynnych od mieszkańców Zawidowa i gmin ościennych, czyli gminy Sulików.

W roku ubiegłym sukces osiągnęły starania burmistrzów w zakresie odbioru nieczystości płynnych z Czech, z Gminy Habartice i ścieki już od roku poprzedniego były stamtąd wywożone. Działalność ta zamknęła się zyskiem w wysokości 7.000 zł.

W oczyszczaniu ulic i utrzymaniu porządku w mieście zawierają się wszystkie czynności i koszty związane z utrzymaniem zimowym. Od stycznia do marca 2010 roku była prowadzona działalność zimowego utrzymania dróg i chodników. Jednak ze względu na zły stan sprzętu, co wynikało z opinii biegłego, od października 2010 Przedsiębiorstwo musiało zrezygnować z utrzymania dróg i pozostało przy utrzymywaniu chodników. W tym dziale zawarte są również drobne usługi dla mieszkańców. Większość kosztów jaka generowana jest w tym dziale to koszty zimowego utrzymania i wynika z tego, że umowa z gminą opiewa na konkretne wynagrodzenie, a nikt nie jest w stanie przewidzieć jakie będą warunki atmosferyczne. Za rok 2010 szacowany wynik wynosi stratę w wysokości 25.000 zł.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, iż kolejna usługa dotyczy usług pogrzebowych. W zakresie tej działalności PUK utrzymuje teren cmentarza komunalnego przy ulicy Warszawskiej w Zawidowie. Działalność w tym zakresie to wynajem kaplicy, utrzymanie bieżące czystości i porządku, zmiatanie i utrzymanie zieleni na terenie cmentarza. Bardzo duży odsetek kosztów dotyczy kosztów wywozu odpadów na wysypisko.

Dodatkowo PUK sporadycznie świadczyło usługi w zakresie kopania grobów i obsługi pogrzebowej. Działalność w tym dziale to zysk około 33.000 zł.

Działalność związana z utrzymaniem zieleni na terenie miasta dotyczy koszenia trawy, grabienia, utrzymania żywopłotów, regulacji drzew i zamknęła się stratą w wysokości 2.500 zł. Dodatkowo PUK czynnie uczestniczył w akcji ratunkowej podczas powodzi i sprzątnięcia na terenie miasta, boiska szkolnego i wywozu odpadów popowodziowych.

W pierwszym etapie odpady były składowane na zwirowni w Zawidowie ze względu na fakt, iż składowiska odpadów nie były przygotowane na tak potężne ilości śmieci i wstrzymały przyjęcie odpadów popowodziowych. Po okresie miesiąca odpady zostały wywiezione na wysypisko i teren piaskowni został uporządkowany.

W ramach akcji powodziowej PUK wystawił faktury i zostały one rozliczone jako pomoc państwa. Te usługi księgowane były w ramach pozostałych usług i zamknęły się zyskiem rzędu 78.000 zł.

W 2010 roku miała miejsce również działalność związana z poddziałem sprzedaży wody. Dotyczyła sprzedaży i konserwacji wodomierzy, a są to koszty związane z zakupem wodomierzy, utrzymaniem, czyszczeniem i wymianą zaworów. Zamknęła się zyskiem w wysokości 9.500 zł, lecz należy to traktować jako sprzedaż wody. Z wniosku taryfowego wynika, że nie ma już tej działalności.

Pan P. Michalkiewicz poinformował, że ogólna działalność za rok 2010 zamknęła się szacowanym zyskiem 30.000zł.

Radna Gabriela Micińska zadała pytanie, ile etatów jest w PUK-u.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że 23 etaty.

Radna G. Micińska zadała pytanie, ile osób było zatrudnionych przy wywozie nieczystości stałych i czy wszystkie etaty są wykorzystane.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że na chwilę obecną ilość etatów jest niezbędna, a wynika to z tego, że wiosną dojdą prace popowodziowe związane z regulacją studzienek kanalizacji. Były plany, aby zredukować etaty, jednak w wyniku powodzi stwierdzono, że ten krok byłby nieodpowiedni, gdyż było dużo pracy na mieście.

Radna G. Micińska oznajmiła, że jest to szczególna sytuacja, a w PUK-u odchodzą takie działalności jak nieczystości stałe i oczyszczanie ulic.

Radna G. Micińska zadała pytanie, jak to się ma do etatów, ponieważ wiadomo, że za tym idą wynagrodzenia i pochodne, a to się przedkłada na stawki wody i ścieków, które mieszkańcy muszą płacić.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, czy Pan Michalkiewicz mógłby przedstawić strukturę organizacyjną przedsiębiorstwa z podziałem na obsługę i administrację.

Pan P. Michalkiewicz poinformował, iż właścicielem spółki jest Burmistrz Miasta Zawidowa, organem kontrolnym jest Rada Nadzorcza w ilości trzech osób, Zarząd spółki w dwóch osobach, Prezes i Wiceprezes, który obejmuje również stanowisko głównego księgowego. Pracowników biurowych jest czworo, czyli: specjalista ds. księgowości, specjalista ds. personalnych i obsługa sekretariatu, specjalista ds. rozliczeń i fakturowania, księgowy analityk i specjalista ds. rozliczeń. Dodatkowo dochodzi inkasent. W dziale komunalnym jest zatrudnionych 6 osób, w tym 1 brygadzysta. W oczyszczalni ścieków jest 5 etatów, obsługa wodociągów ma 3 etaty oraz zatrudniony jest także portier-dozorca.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, czy nadzór portiera jest całodobowy.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że nadzór odbywa się 12 godzin co 24 godziny. Dochodzi również sprzątaczką, która jest zatrudniona na ¼ etatu.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, jakie zadania należą do portiera.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że jest to nadzór nad wodociągami.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że nie można zostawić wodociągów bez dozoru, ponieważ pół roku po modernizacji PUK straciło wszystkie rynny miedziane, a ostatnio skradziono pół ogrodzenia. Założony został także monitoring.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, w jakie godziny pracuje portier.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że portier pracuje od 18.00 do 6.00 co drugi dzień. W pozostałe dni trzeba liczyć na monitoring

Radna G. Micińska zadała pytanie, co się dzieje kiedy portier idzie na urlop.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że w takiej sytuacji portiera zastępuje inny pracownik.

Przewodniczący A. Pilarski oznajmił, iż mało zrozumiała jest strata na utrzymaniu czystości chodników w wysokości 25.000 zł.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, czy usługa prowadzona jest bez przetargu.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, że usługi są rozdzielone i nie wymagają przetargów, natomiast tworzone są zapytania ofertowe.

Przewodniczący A. Pilarski dodał, że nie wie, kto prowadząc firmę pozwoliłby sobie na podpisanie umów na świadczenie działalności, która przynosi straty.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że jeżeli zleceniodawca nie ma wyższego wynagrodzenia, bo zwyczajnie nie ma na to środków, to PUK jako spółka gminna nie może sobie pozwolić na to, aby pracownicy nie robili nic i nie odśnieżali chodników.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Zawidowie Pani Karina Szulc oznajmiła, iż trzeba pamiętać, że jest to spółka użyteczności publicznej, a nie prywatna firma i ma służyć miastu.

Przewodniczący A. Pilarski odpowiedział, iż rozumie lecz uważa, że należy przyglądać się wszystkim kosztom.

Radna G. Micińska zadała pytanie, jakie są zadania Rady Nadzorczej.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że zadania Rady Nadzorczej wynikają konkretnie z Kodeksu spółek handlowych. Spotkania zwoływane są średnio raz na dwa miesiące.

Radna G. Micińska zadała pytanie, jakie to jest obciążenie finansowe dla Przedsiębiorstwa w skali roku.

Pani K. Szulc odpowiedziała, że jest to 19.500 zł brutto rocznie.

Przewodniczący A. Pilarski porosił o sprecyzowanie zasad wynagrodzenia.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, iż płacone jest ryczałtowo.

Przewodniczący A. Pilarski dodał, że radni także otrzymują diety z pieniędzy publicznych, lecz różnica między radnym a członkiem Rady Nadzorczej jest bardzo istotna, ponieważ radni zobligowani są do utrzymywania stałych kontaktów z mieszkańcami, więc praca radnych nie kończy się tylko na jednym spotkaniu.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, czy istnieje możliwość, aby zmienić sposób wynagradzania np. od posiedzenia.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, że jeżeli takie jest stanowisko Rady, to nie ma problemu i przedstawi temat na walnym zgromadzeniu.

Przewodniczący A. Pilarski oznajmił, że kompetencje radnych tak daleko nie sięgają, lecz jest to propozycja szukania oszczędności.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, czy Pan Prezes widzi możliwość kalkulowania kosztów działalności poza wodą i ściekami, tak aby wynik zamykał się w granicach zera.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że jeżeli w budżecie miejskim w dziale „oczyszczanie ulic” zostaną zabezpieczone większe środki, to można wtedy dyskutować o wygospodarowaniu zerowego lub większego zysku. Jeżeli w tym momencie doszukiwano by się zmniejszenia kosztów poprzez zmniejszenie stanu zatrudnienia, to trzeba zadać sobie pytanie, kto będzie pracował w PUK-u w ramach usług komunalnych.

Przewodniczący A. Pilarski oznajmił, że są takie działalności w Przedsiębiorstwie, które zamykają się zyskiem, (np. wynajem sprzętu) i może warto by było pójść w tym kierunku.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że sprzęt jest podnajmowany i jest na niego duży popyt.

Radna G. Micińska oznajmiła, że w poprzedniej kadencji była mowa o tym, że PUK przymierzał się do wykonywania nawierzchni chodników z kostek.

Radna zadała pytanie, czy takie usługi były wykonywane i czy przedsiębiorstwo byłoby w stanie wykonywać takie usługi.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że spółka prowadzi działalność w tym zakresie i jest to podstawowa działalność. Ze względu na fakt, że budowa chodnika wiąże się z danym czasookresem, blokuje większość pracowników na daną inwestycję PUK nie jest w stanie zabezpieczyć innych działań.

Radna G. Micińska zadała pytanie, czy „oczyszczanie chodników” dotyczy tylko chodników.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że dotyczy to zimowego oczyszczania dróg i chodników od stycznia do marca, letniego utrzymania dróg i chodników od kwietnia do października, a utrzymania chodników od października do końca grudnia.

Radna G. Micińska oznajmiła, że w tych pracach uczestniczą pracownicy społecznie użyteczni.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że wynika to z umowy, dlatego, że zakres zadaniowy dla Przedsiębiorstwa został zmniejszony. PUK w ramach letniego oczyszczania utrzymuje porządek na targowisku, wywozi śmieci z koszu ulicznych i zajmuje się tzw. „dzikimi wysypiskami”.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie skierowane do Głównej Księgowej Pani Kariny Szulc, czy widzi możliwość redukcji kosztów.

Pani K. Szulc odpowiedziała, że wykonuje porównania z ostatnich trzech lat, a szczególnie przy sporządzaniu kalkulacji na wodę i ścieki. Większość tych kosztów są kosztami bezpośrednimi.

Pani K. Szulc przekazała, że jeśli chodzi o wodę i ścieki, to największy udział w ogóle kosztów ma amortyzacja, energia elektryczna, wynagrodzenia pracowników i koszty te są maksymalnie optymalizowane. Jeżeli chodzi o energię, to udało się wynegocjować trochę korzystniejsze taryfy, natomiast zakup materiałów jest niezbędny do utrzymania podstawowej działalności. Analizując faktury nie pojawia się tendencja rosnąca.

Pani K. Szulc poinformowała, że jeśli chodzi o podwyżki wynagrodzeń to ostatnia była udzielona w zeszłym roku i była to podwyżka, która nie miała miejsca od trzech lat. W taryfie ujęto 3% podwyżkę, ponieważ pojawił się ogólny wzrost cen. Jeśli chodzi o pracowników biurowych, to każdy jest obciążany, a wynagrodzenia wynoszą średnio 1.200 – 1.300 zł, przy czym są to pracownicy po studiach. Oprócz tego dochodzą również takie koszty jak koszty osobowe, czyli szkolenia, które są wykorzystywane tylko w momencie pojawienia się istotnych zmian podatkowych czy kalkulacyjnych. Największym kosztem jest podatek od nieruchomości i ma wpływ na wyniki poszczególnych działalności. Rocznie odprowadzane jest około 260.000 zł z tego tytułu, z czego 200.000 zł jest z oczyszczalni, gdzie dochodzą również koszty eksploatacji.

Pan P. Michalkiewicz dodał, że każde wygosparowane pieniądze z umów zleceń są wykorzystywane w 100% do remontu i modernizacji posiadanego sprzętu. W zeszłym roku wymieniono komplety opon w ciągnikach oraz w koparce, gdzie koszt jednej opony to 1.800 zł netto. Dodatkowo został zakupiony sprzęt drobny taki jak kosiarka, nożyce do żywopłotów, kosa spalinowa, zestaw do pomiaru tlenu do oczyszczalni, który kosztował 17.000 zł netto. Dwa lata temu został zakupiony recykler do asfaltu i mały samochód dostawczy. W ubiegłym roku zakupiono zestaw bezpieczeństwa czyli szalunki, który kosztował około 20.000 zł i jest to niezbędny sprzęt.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, czy patrząc pod kątem zatrudnienia pracowników fizycznych przydałby się jeszcze jakiś specjalista.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, że część obsady to ludzie młodzi, którzy podatni są na szkolenia i sugestie, lecz druga część to pracownicy z dużym stażem, którzy są mniej podatni na nowelizacje.

Pan P. Michalkiewicz dodał, że na pewno przydałaby się osoba z wykształceniem typowo budowlanym, co przydatne by było przy budowie sieci kanalizacyjnej, lecz wiąże się to z nowym etatem.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, czy księgowa K. Szulc jest spokojna jeśli chodzi o wynik finansowy spółki.

Pani K. Szulc odpowiedziała, że w tym roku jest spokojna.

Przewodniczący A. Pilarski zaproponował, aby przejść do omówienia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miejskiej Zawidów.

Sekretarz M. Rogacki przekazał, że wniosek taryfowy został sprawdzony w obecności Zastępcy Burmistrza Roberta Łężnego i Głównej Księgowej PUK-u Kariny Szulc i został zaakceptowany przez Burmistrza Miasta Józefa Sontowskiego. Rada Miejska nie zatwierdza cen, lecz zatwierdza taryfę. Wg wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przygotowany projekt uchwały nie ma charakteru uznaniowego.

Projekt uchwały może być sprawdzony pod względem prawnym i nie należy głosować przeciw. W przypadku głosowania przeciw trzeba wskazać powód takiego głosowania i podać uzasadnienie.

Sekretarz poinformował, że PUK złożył wniosek taryfowy w ustawowym terminie. Został on przeanalizowany i w ciągu 45 dni od daty złożenia Rada przyjmuje taryfę. W przypadku nie podjęcia uchwały taryfa wchodzi w życie.

Przewodniczący A. Pilarski przeszedł do omawiania taryfy.

Radna Małgorzata Niedźwiecka zadała pytanie, kiedy miała miejsce ostatnia podwyżka cen wody i ścieków.

Pani K. Szulc odpowiedziała, że w kwietniu 2009 roku.

Radna G. Micińska oznajmiła, że Rada „stoi pod murem”, ponieważ nie ma znaczenia czy radni podejmą uchwałę czy nie podejmą. Taryfa i tak wchodzi w życie.

Pan P. Michalkiewicz poinformował, że do taryfy zostały nałożone minimalne podwyżki rzędu 2-3% i są to wzrosty związane z podwyżkami cen paliw, energii elektrycznej itp.

Przyjęto minimalny wzrost ilości sprzedanych ścieków i wody, gdyby przyjęto spadek cena byłaby jeszcze wyższa. Część kwoty, z której wynika podwyżka, to opłaty abonamentowe.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, iż w przyszłym roku nie będzie poddziału „sprzedaż i konserwacja wodomierzy”. Ta działalność zawierać się będzie w cenie wody i ścieków, a wynika to z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa.

Na chwilę obecną w jednej grupie taryfowej nie mogą pojawiać się różne kwoty abonamentu.

Dotychczas tak mogło być i wynika to z interpretacji przepisu.

Radny Włodzimierz Michalkiewicz zadał pytanie, jaki jest koszt zlikwidowania abonamentu w stosunku do ceny wody.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie.

Pani K. Szulc poinformowała, że dotychczasowa cena za wodę była dwuczłonowa i składała się z ceny za jeden metr wody czyli 2,85 zł netto i do tego doliczany był abonament za korzystanie z wodomierza, który w większości wynosił 3,00zł netto. W związku ze zmianami i dostosowaniem taryfy do aktualnych przepisów przedsiębiorstwo odeszło od abonamentów. Cena wody wzrośnie, lecz nie będzie już opłaty abonamentowej.

Radny G. Drabko zadał pytanie, z czego wynika kwota za abonament.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że cała kwota taryfy wynika konkretnie z rozporządzenia. Kalkulacje opłaty abonamentowej tj. utrzymanie gotowości urządzeń wodociągowych odczytu wodomierzy urządzenia pomiarowego i rozliczenia za wodę i ścieki. Przewodniczący A. Pilarski zacytował fragment taryfy ze strony nr.4: „obowiązujące ceny za odprowadzenie ścieków zależne są od ilości pobranej wody i wyrażone w zł”.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, czy zapis nie powinien brzmieć: „obowiązujące należności”.

Pani K. Szulc odpowiedziała, że dokona zmiany w zapisie.

Przewodniczący A. Pilarski zakomunikował, iż na tej samej stronie w pkt 5 widnieją „warunki rozliczeń”, gdzie zapisano: „w przypadku niesprawności wodomierza głównego, jeżeli umowa nie stanowi inaczej, ilość pobranej wody ustala się na podstawie zużycia wody w okresie 6 miesięcy przed stwierdzeniem niesprawności”.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, czy zapis nie powinien brzmieć: „na podstawie średniego zużycia”.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, jak Prezes rozumie to zdanie.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że jeśli spisuje się wodomierze, to ustala się średnie zużycie na podstawie 6 miesięcy sprzed stwierdzeniem usterki wodomierza.

Pani K. Szulc odpowiedziała, iż zorientuje się jaki zapis widnieje w ustawie i dokona zmian.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, dlaczego w tabeli ze strony 18 zostały pominięte pozycje między nr 20-24.

Pani K. Szulc wyjaśniła, że pod pozycjami 21-23 są konkretne koszty, które przedsiębiorstwa nie dotyczą. Nie ujęto ich i nie zmieniono liczby porządkowej.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, co wchodzi w koszty pośrednie przy zaopatrzeniu w wodę.

Pani K. Szulc odpowiedziała, że są to koszty administracyjne. Wszystkie koszty zaopatrzenia wody to koszty bezpośrednie, które wynikają z faktur za energię, telefon itp. Natomiast w

tych pozycjach oprócz kosztów bezpośrednich bezwzględnie przypisanych Zakładowi Uzdatniania Wody znajdują się również koszty wszystkich podanych działów, ale przypisane działowi komunalnemu.

Prowadzona jest skrupulatna ewidencja, czym zajmowała się dana osoba z działu komunalnego i suma tych kosztów w miesiącu jest zliczana i udział procentowy liczby godzin przepracowanych na poszczególnym dziale w stosunku do ogółu daje wskaźnik, wg którego liczone są wszystkie koszty działu komunalnego.

Pozycja „lokowane koszty ogólne” to koszty administracyjne. Przyjęty jest tu inny klucz i jest to przeksięgowywane na koniec każdego miesiąca, aby rozliczyć wynik na poszczególnych działalnościach. Rozliczane są koszty osobowe poszczególnych działalności, czyli wynagrodzenia pracowników i koszty pochodne związane z utrzymaniem pracownika.

Pani K. Szulc przedstawiła ceny, jakie obowiązują w pobliskich gminach.

Pani K. Szulc poinformowała, iż w Zawidowie przy obowiązującej taryfie woda i ścieki łącznie wyniosłyby 9,98 zł netto. W Kunowie i Tylicach również został złożony wniosek taryfowy, który jest w trakcie realizacji, a cena będzie wynosić 10,95 zł netto. W Pieńsku jest 5,17 zł netto i będzie obowiązywać od 30 maja 2011.

Pan P. Michalkiewicz dodał, iż trzeba pamiętać o tym, że Pieńsk nie posiada jeszcze inwestycji.

Radna G. Micińska oznajmiła, że Pan Prezes powinien przekonywać mieszkańców, którzy narzekają na obecną cenę wody i ścieków.

Radna B. Szczygielska zadała pytanie odnośnie zaległości mieszkańców i firm w regulowaniu należności za wodę i ścieki, czy jest to ujęte w poziomie niezbędnych przychodów.

Pani K. Szulc odpowiedziała, że nie. Na bieżąco są prowadzone windykacje i wszyscy odbiorcy, którzy zalegają z opłatami są kierowani na drogę sądową, a także na bieżąco wysyłane są wezwania. Około 80.00 zł to należności, które są niezapłacone w terminie.

Pani K. Szulc dodała, że takie działania dają efekty. W momencie, kiedy składany jest pozew do sądu wszystkie koszty, które trzeba ponieść są księgowane w pozycji „koszty operacyjne”, dlatego, że koszty zostają zwrócone w momencie, kiedy komornik podejmuje działania wobec dłużnika.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, jaki jest wskaźnik produkcji do sprzedaży wody.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że jeśli chodzi o sprzedaż w stosunku do produkcji to wskaźnik wynosi 55%, lecz należy do tego dołączyć wodę technologiczną, ilość wody związaną z płukaniem sieci, a także straty przy wodociągach i awariach. W tym przypadku wskaźnik wynosi 78%-80%.

Radna B. Szczygielska poprosiła o wyjaśnienie kwestii amortyzacji.

Radna zauważyła, że w tym dziale pod kątem zaopatrzenia w wodę występuje duży wzrost w stosunku do roku poprzedniego, natomiast przy odprowadzaniu ścieków kwota amortyzacji jest niższa.

Pani K. Szulc wyjaśniła, że nie jest tu przewidziany wzrost procentowy, lecz wartościowy. Po powodzi otrzymano środki w drodze faktur wystawionych dla Urzędu Miejskiego, a także środki z PZU za szkody poniesione w tym czasie. Uzyskano pewną kwotę pieniędzy, która zostanie przeznaczona na odtworzenie majątku.

Radna G. Micińska zadała pytanie, jaka była opłata za energię zaopatrzenia w wodę i opłata za energię w odprowadzaniu ścieków za 2010 rok.

Pani K. Szulc odpowiedziała, że jeśli chodzi o wodę to opłata wynosiła około 70.000 zł, a ścieki wynosiły 120.000 zł.

Radna G. Micińska zadała pytanie, dlaczego założono 71.124 zł w nowej taryfie, skoro przedsiębiorstwo wynegocjowało lepszą taryfę na energię.

Pani K. Szulc wyjaśniła, że cena została wynegocjowana w 2010 roku.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, dlaczego w roku poprzednim nie wprowadzono nowej taryfy.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że taryfa w zeszłym roku została złożona i wycofana.

Przewodniczący A. Pilarski podziękował Panu Piotrowi Michalkiewiczowi i Pani Karinie Szulc za zreferowanie tematu i udział w posiedzeniu.  
Przewodniczący A. Pilarski ogłosił 10 minut przerwy.

#### *6. Podjęcie uchwał w sprawie:*

##### *e) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2011.*

Przewodniczący A. Pilarski poinformował, iż Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie uchwalany jest przez Radę Miejską corocznie.

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zawidowie Pani Anna Kozłowska przekazała, iż ustawa nakłada na gminę obowiązek uchwalania programu.

Środki, którymi dysponuje MOPS, to pieniądze pochodzące z pozwoleń na sprzedaż alkoholu. Z tych środków można sfinansować programy, profilaktykę i terapie związane z uzależnieniami. Jeśli chodzi o pomoc w rodzinie, to pomoc ta nie może być finansowana z tych środków. Na ten cel pieniądze uzyskiwane są z gminy.

Przewodniczący A. Pilarski poinformował, że obsługę administracyjną i finansową tego programu prowadzi MOPS. Pani Anna Kozłowska jest sekretarzem i koordynatorem programu.

Przewodniczący A. Pilarski dodał, iż zajmuje stanowisko Przewodniczącego Komisji Alkoholowej i jest to funkcja reprezentacyjna.

Pani A. Kozłowska dodała, że w ramach tego programu MOPS przeznacza dużo środków na pozaszkolną działalność sportową. Wszystkie kluby sportowe i organizacje, które zajmują się pracą z dziećmi, młodzieżą i wychowaniem poprzez sport, uzyskują od MOPS-u środki na sprzęt sportowy i wyjazdy na mecze. Finansowanie odbywa się na zasadzie pokrywania kosztów na podstawie faktur i rachunków.

Radny K. Tkaczyk poinformował, iż jako animator sportowy korzystał z pomocy Pani Anny Kozłowskiej i zostały zakupione siatki sportowe na Orlik i piłki, a także odbywały się wyjazdy na mecze.

Pani A. Kozłowska przekazała, że w ramach tego programu prowadzony jest w MOPS-ie punkt konsultacyjny dla osób i rodzin, które mają problemy z uzależnieniami i przemocą.

MOPS posiada terapeutę, który obecny jest dwa razy w miesiącu i u niego można uzyskać pełną, fachową wiedzę.

Radny A. Żuk zadał pytanie, jakie jest zainteresowanie terapeutą.

Pani A. Kozłowska odpowiedziała, że w roku poprzednim z terapeuty korzystało 20 rodzin.

Pani A. Kozłowska oznajmiła, że MOPS wysyła także dzieci ze środowisk zagrożonych na kolonie i pokrywane są wszystkie koszty wyjazdów.

Radny G. Drabko zadał pytanie, czy środki, którymi dysponuje MOPS są wystarczające.

Pani A. Kozłowska odpowiedziała, że Program jest tworzony w taki sposób, aby wystarczyło środków.

Pani A. Kozłowska poinformowała, że trzeba będzie zmierzyć się z problemem, który jest coraz większy, a mianowicie z problemem narkotyków wśród młodzieży. Do MOPS-u



zgłaszają się rodzice dzieci, u których pojawiły się podejrzenia poważnego uzależnienia, lecz nie ma żadnych umocowań prawnych, co robić z taką młodzieżą.

Radny G. Drabko zacytował fragment projektu Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie: „choć alkohol jest trucizną i z punktu widzenia toksykologii każda ilość wypitego alkoholu jest ryzykowna, to jednak w większości przypadków spożywanie małych dawek alkoholu nie pociąga za sobą widocznych szkód zdrowotnych i konsekwencji społecznych. Większość pijących, spożywa alkohol w sposób, który nie powoduje negatywnych konsekwencji dla nich i dla osób z ich otoczenia.”

Radny G. Drabko oznajmił, iż ma wątpliwości, czy takie informacje powinny być zawarte w Programie.

Pani A. Kozłowska wyjaśniła, że alkohol jest powszechnie dostępny, legalny i jego spożywanie nie jest przestępstwem. Spożywanie alkoholu w małej ilości nie oznacza, że ktoś ma problem.

Radny G. Drabko zadał pytanie, czy należy to rozumieć w ten sposób, że skoro coś jest legalne to jest dobre.

Pani A. Kozłowska zauważyła, że dopalacze były dostępne na rynku przez 3 lata, a alkohol od zawsze.

Radny G. Drabko oznajmił, że alkohol jest jednak środkiem uzależniającym.

Pani A. Kozłowska wyjaśniła, że Program nie wzywa do absencji, lecz do kultury spożywania alkoholu.

Pani A. Kozłowska dodała, że jeśli radni wyrażają chęć, to można usunąć dany fragment z Programu.

Przewodniczący A. Pilarski oznajmił, że jeśli będą propozycje poprawek do projektu, to zostaną wprowadzone na sesji.

#### *4. Informacja i analiza nt. funkcjonowania Ośrodka Kultury, zaspokajanie potrzeb kulturalnych mieszkańców, plan imprez na 2011r.*

Dyrektor Ośrodka Kultury w Zawidowie Pan Paweł Kamiński oznajmił, że osoby obecne na posiedzeniu spotkały się w dość specyficznym momencie dla działalności Ośrodka Kultury z kilku powodów. Jednym z nich jest fakt, iż wkrótce zostanie przygotowane sprawozdanie roczne, które trafi do radnych. Drugim jest zaś trwająca w dalszym ciągu modernizacja OK. Specyficznym momentem jest także fakt, iż zaczyna funkcjonować nowa hala sportowa oddana do użytku, która będzie miała wpływ na działalność Ośrodka Kultury.

Pan P. Kamiński poinformował, że w I półroczu roku 2010 zorganizowano około 18 różnych przedsięwzięć m.in. Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy, wieczór autorski Krystiana Jankiewicza, wieczera świąteczno-noworoczna dla emerytów i rencistów, ferie zimowe, „babski wieczór”, urodziny Chopina, i wiele innych.

Ośrodek Kultury w głównej mierze funkcjonuje dzięki dotacji podmiotowej przekazywanej przez samorząd, jak również dzięki dochodom własnym. Nakłady na kulturę w Zawidowie maleją, nie licząc nakładów inwestycyjnych.

Pan P. Kamiński oznajmił, iż w 2008 roku łączna dotacja podmiotowa i celowa dla Ośrodka Kultury, w tym dla Miejskiej Biblioteki Publicznej wynosiła 430.950 zł. W 2009 roku dotacja ta wynosiła 429.500 zł, a w roku 2010 wynosiła 425.000 zł. Na rok 2011 dotacja podmiotowa wynosi 410.000 zł. Od dwóch lat Ośrodek Kultury nie otrzymuje dotacji celowej.

Dotacja podmiotowa jest przeznaczona na funkcjonowanie ośrodka, czyli na płace i wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem instytucji. Dotacja celowa powinna być przeznaczona na realizację konkretnych zadań zleconych przez samorząd, w tym na organizację imprez.

Ośrodek Kultury posiada także dochody własne z prowadzonej działalności, jak również z majątku.

Radna B. Szczygielska zadała pytanie, jaki jest plan imprez na 2011 rok.

Pan P. Kamiński przekazał, że plan imprez został złożony wraz z projektem budżetu gminy, lecz ze względu na modernizację OK. plan ten nie może zostać zrealizowany w takim kształcie

Pan P. Kamiński poinformował, że posiada wstępny zarys imprez, lecz do ustalania szczegółów dojdzie w momencie zakończenia remontu Ośrodka Kultury.

Radna T. Brud zadała pytanie, od kiedy Pan P. Kamiński jest dyrektorem Ośrodka Kultury.

Pan P. Kamiński odpowiedział, że od 1 grudnia 2007 roku.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, czy struktura organizacyjna odpowiada potrzebom pana Dyrektora i jaka działalność jest prowadzona popołudniami.

Pan P. Kamiński odpowiedział, że na chwilę obecną Ośrodek Kultury pracuje w ciężkich warunkach, ponieważ często nie ma prądu, wody i ogrzewania. W momencie, kiedy obiekt zostanie oddany do użytku zmieni się funkcjonalność obiektu i specyfika działalności Ośrodka Kultury. Jeśli chodzi o kwalifikacje pracowników, to wynikają one z Rozporządzenia Ministra Kultury w tej sprawie. Pracownicy posiadają wykształcenie adekwatne do zajmowanych stanowisk.

Przewodniczący A. Pilarski zadał pytanie, jakie są przewidywania co do działalności OK.

Pan P. Kamiński odpowiedział, że najmocniejszym punktem była pracownia plastyczna, która przyciągała sporo młodzieży. Na chwilę obecną plastyczka przebywa na urlopie macierzyńskim. Działalność plastyczna była dość szeroka, bo OK posiada spore możliwości. Ośrodek posiada wycinarkę do styropianu i organizowane były warsztaty dla dzieci z glinolepienia w Bogatyni. Oprócz glinolepienia i gipsomalowania funkcjonuje w Ośrodku zespół taneczny maluchów i zespół tańca nowoczesnego, dla którego niestety OK nie posiada instruktora i funduszy na ten cel.

Pan P. Kamiński poinformował, iż chciałby także zorganizować imprezę pn. „Rebel Fest” czyli festiwal muzyki rockowej, która udała się w ubiegłym roku.

W Ośrodku Kultury odbywały się także treningi tenisistów z klubu sportowego „Orion” oraz treningi karate.

Radny K. Tkaczyk dodał, że przed modernizacją Ośrodka odbywały się także zajęcia szachowe i warcabowe dla dzieci.

Radna G. Micińska zadała pytanie, ile etatów jest w Ośrodku Kultury.

Pan P. Kamiński odpowiedział, że 9 etatów, a mianowicie: główny księgowy posiadający pół etatu, specjalista ds. administracyjnych na pełny etat, sprzątaczką na pełny etat, konserwator na pełny etat, specjalista-redaktor na pół etatu, instruktor ds. plastyki na pełny etat, instruktor ds. sportu i rekreacji na pół etatu, instruktor ds. teatru na pół etatu.

Radna G. Micińska zadała pytanie, kiedy zaczął się remont w Ośrodku.

Pan P. Kamiński odpowiedział, że remont trwa od listopada.

Radna G. Micińska zadała pytanie, czym się zajmowały w czasie trwania remontu osoby zatrudnione w Ośrodku.

Pan P. Kamiński odpowiedział, że niektóre osoby korzystały z urlopów i nadgodzin. Modernizacja oznaczała dla pracowników zmniejszenie obowiązków, lecz pracy w bibliotece nie brakowało.

Radna G. Micińska oznajmiła, że w Zawidowie nie zorganizowano ferii dla młodszych mieszkańców, a przecież można było zorganizować coś dla dzieci chociażby w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego.

Pan P. Kamiński wyjaśnił, że ferie zwykle odbywają się, lecz z powodu braku miejsca i nadmiaru pracy przy otwarciu hali sportowej, nie było możliwości.

Pan P. Kamiński dodał, iż gwarantuje, że na wakacje zostanie przygotowany program dla dzieci.

Radna M. Niedźwiecka oznajmiła, że Komisja Oświaty spotkała się w Ośrodku Kultury i w warunkach, jakie posiadają pracownicy tej placówki naprawdę ciężko jest pracować. Przewodniczący A. Pilarski podziękował Panu Pawłowi Kamińskiemu za zreferowanie tematu.

Przewodniczący A. Pilarski ogłosił 10 minut przerwy.

*6. Podjęcie uchwał w sprawie:*

- a) wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2011,*
- b) zaciągnięcia kredytu długoterminowego.*

Przewodniczący A. Pilarski oznajmił, iż w związku z nieobecnością Pani Skarbnik projekty uchwał omówi Burmistrz Miasta Józef Sontowski.

Burmistrz Miasta Zawidowa Józef Sontowski przekazał, iż zmiany w budżecie dotyczą wprowadzenia dwóch pozycji, a mianowicie:

1. 74.355 zł na roboty dodatkowe w Ośrodku Kultury w Zawidowie,
2. 71.395 na roboty dodatkowe w Zespole Szkół w Zawidowie.

W szkole roboty dotyczą, tego czego nie można było przewidzieć, a są to zabezpieczenia pożarowe i wentylacja.

W Ośrodku Kultury roboty dodatkowe dotyczą robót elektrycznych, wymiany posadzki cementowej, a także stropów i ich ocieplenia.

Radna G. Micińska oznajmiła, że był podejmowany temat ogrzewania rynien i zadanie to zostało usunięte z kosztorysu, ponieważ zostało to uznane za niepotrzebne.

Radna zadała pytanie, co spowodowało zmianę decyzji w tym temacie.

Burmistrz Miasta J. Sontowski odpowiedział, iż decyzja okazała się błędna.

Radna G. Micińska zadała pytanie, jaki jest koszt ogrzewania rynien.

Burmistrz Miasta J. Sontowski odpowiedział, że ogrzewanie kosztuje 6.935 zł, natomiast koszt eksploatacji zależy od warunków atmosferycznych.

Przewodniczący A. Pilarski podziękował Burmistrzowi za zreferowanie tematu.

- c) zgłoszenia kandydata na członka kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu,*

Przewodniczący A. Pilarski poinformował, iż do Biura Rady Miejskiej wpłynął wniosek Pani Joanny Stylskiej z Jeleniej Góry o zgłoszenie jej kandydatury na pozaetatowego członka kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w związku z ogłoszeniem konkursu przez Prezesa RIO we Wrocławiu.

Przewodniczący A. Pilarski oznajmił, iż zgłoszenia kandydata dokonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący A. Pilarski odczytał wniosek Pani Joanny Stylskiej.

Przewodniczący A. Pilarski przekazał, iż Pani Joanna Stylska jest pracownikiem Regionalnej Izby Obrachunkowej i jest osobą kompetentną.

- f) odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Zawidowie nr II/7/2010 z dnia 14 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Zawidów z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 roku.*

Przewodniczący A. Pilarski przekazał, iż co roku Rada podejmuje Program współpracy Gminy Zawidów z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. W związku ze zmianą przepisów programy powinny być uchwalane do 30 listopada. Rada Miejska w Zawidowie uchwaliła Program 14 grudnia, jako jedna z pierwszych gmin na Dolnym Śląsku. Z powodu niedotrzymania terminu przez Wojewodę, uchwała zaskarżona przez niego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W Związku z tym Rada Miejska w Zawidowie występuje z odpowiedzią na skargę.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej A. Pilarski o godzinie 20.30 zakończył część wspólną posiedzenia i poprosił członków Komisji Stałych o pozostanie na część drugą posiedzenia w celu wypracowania stanowisk.

**Protokołowała:**

**Izabela Matuszczyk**

**Przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Andrzej Pilarski**