

## **Protokół nr XXXIII/2009**

### **z sesji Rady Miejskiej w Zawidowie**

**odbytej w dniu 30 marca 2009 roku w Sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego**

**w Zawidowie.**

Sesję rozpoczęto o godzinie 16.30, zakończono o 20.30.

Ustawowy skład liczby Rady liczy 15 radnych, w chwili rozpoczęcia sesji obecnych jest 11 radnych.

W sesji udział wzięli zaproszeni goście wg załączonej listy obecności.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Robert Drabko.

Na sesji stwierdzono kworum – czyli skład osobowy, który może podejmować prawomocne uchwały.

**W Komisji wniosków pracowali:**

**Radni: J. Kwolek, W. Michalkiewicz.**

Propozycje porządku obrad radni otrzymali na piśmie, który przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXXII sesji Rady Miejskiej z dnia 05 lutego 2009r.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2009,
  - b) planu pracy Rady Miejskiej w Zawidowie na 2009 r.,
  - c) sprzedaży nieruchomości niezabudowanej – dz. nr 260/4,
  - d) sprzedaży nieruchomości niezabudowanej – dz. nr 45/1,
  - e) sprzedaży nieruchomości niezabudowanych – dz. nr 919/3, 919/4 i 919/8,
  - f) zrzeczenia się darowizny,
  - g) nadania nazwy ulicy w mieście Zawidowie,

h) rozpatrzenia skargi Pana Marka Skrzęty.

5. Dyskusja nad programem obchodów „Dni Zawidowa-Urodzin Jakuba”.
6. Zapytania, wnioski i interpelacje.
7. Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i wnioski.
8. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy ktoś wnosi uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Burmistrz Miasta wniósł o zmianę porządku obrad polegającą na wykreśleniu z porządku obrad litery f w pkt 4, to jest zrzeczenia się darowizny.

Przewodniczący Rady Robert Drabko – powiedział, że jest to kwestia czysto formalna i nie będzie poddawał tego pod głosowanie.

#### *1. Przyjęcie protokołu z obrad XXXII sesji Rady Miejskiej z dnia 05 lutego 2009r.*

Przewodniczący Robert Drabko – protokół był przedstawiony w terminie statutowym. Poprosił o wnoszenie uwag do protokołu.

Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Robert Drabko – poddał projekt protokołu z obrad XXXII Sesji Rady Miejskiej w dniu 05 lutego 2009 pod głosowanie.

Za przyjęciem – 9 głosów.

Za odrzuceniem – 0 głosów.

Wstrzymało się – 2 głosy.

#### *2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.*

Przewodniczący poinformował o:

- udzielonej odpowiedzi dla Pana Naplochy, dotyczącej zajęcia stanowiska przez Radę Miejską w sprawie złożonej przez Niego skargi na działalność Burmistrza Miasta.
- przesłanej informacji do Wojewody Dolnośląskiego w sprawie przyjętej uchwały, która dotyczyła wynagradzania nauczycieli.
- podczas pełnienia dyżurów przyszedł Pan Marian Kulak w sprawie sprzedaży części gruntowej przy ul. Partyzantów. Pan Paweł Bernat ma problemy ze składowaniem stałych

odpadów. Pan Artur Maliński - rozmowa dotyczyła infrastruktury drogowej oraz nadania nazwy ulicy.

- odbytej interwencji w terenie – podczas, której Przewodniczący został poinformowany o tym, że Dyrektor Ośrodka Kultury pełni funkcję niezgodnie z prawem, ponieważ ma skazujący wyrok. Wyrok jest za pomówienie prasowe. Przewodniczący poinformuje radnych po zapoznaniu się z wyrokiem.

- ponadto poinformował o szkoleniach, które wpływają do Biura Rady Miejskiej.

### *3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta.*

Burmistrz Miasta – poprosił o zadawanie pytań, ponieważ każdy dostał wcześniej przygotowane materiały.

Radna Maria Szkwarek – poprosiła Burmistrza Miasta aby rozwinął punkt 8 sprawozdania.

Burmistrz Miasta - odpowiedział, że ciężko było znaleźć partnera po stronie czeskiej więc porozumiał się z burmistrzem Bernstadt w sprawie budowy hali sportowej. Jesteśmy na etapie dokumentacji, wspólnie wystosowaliśmy do komisji monitorującej odpowiednie dokumenty. W dniu jutrzejszym wyjeżdża do banku w Dreźnie, w celu zreferowania sprawy. Jest to sytuacja korzystna, ponieważ niemalże o to samo chodzi Bernstadt – rozbudowę szkoły i mniej więcej kwoty kosztorysowe nasze i niemieckie są bardzo do siebie zbliżone.

Radna Maria Szkwarek – zapytała, czy w związku z tym będzie większa łatwość bądź kwota środków pozyskanych na to zadanie.

Burmistrz Miasta – powiedział, że nie ma takiego sformułowania, tok postępowania jest taki, że w połowie maja dopiero będą przyjmowane oficjalne wnioski na pulę polsko – niemiecką. Być może dopiero we wrześniu sprawa budowy hali się rozstrzygnie. W piątek odbyło się wiążące posiedzenie polsko-niemieckiej komisji, tam po raz pierwszy padł termin składania wniosków na połowę maja.

Radny Andrzej Pilarski – zapytał się jakie jest stanowisko Burmistrza odnośnie lokalizacji, w niewielkiej gminie jaką jest Zawidów, elektrowni wiatrowej, jak pamięta to jest ono negatywne. Czy ono może się zmienić? Jak dalece są posunięte Pana rozmowy, czy uzgodnienia odnośnie lokalizacji?

Burmistrz Miasta – odbył się niedawno w Kowarach Konwent Burmistrzów, Starostów i Prezydentów Regionu Jeleniogórskiego i tam wygłosił koreferat. Dalej jest przeciwny temu. Zgłosiły się dwie firmy, udostępniono im plan zagospodarowania przestrzennego miasta, mapy. Dodał, iż kwestia sporna zaczyna się w punkcie takim, że Polska norma przewiduje, że wokół wiatraka w promieniu 500 m nie powinny się znajdować osiedla ludzkie. Powiedział, że już nie walczy o to, żeby tych wiatraków nie było, bo ich po prostu być nie może, fizycznie nie ma gdzie ich postawić, natomiast chodzi o to, że wszyscy nasi sąsiedzi chcą je postawić. Dąży do tego, aby one znajdowały się 1500 m od granicy miasta. Pisząc ten referat z danych naukowych naliczył 20 chorób, które powodują wiatraki to są rzeczy udowodnione, natomiast rzeczy, które nie są do udowodnienia są zatrważające. Jest również parę kruczków – firmy, które angażują się w wiatraki chcą koniecznie podpisać umowę na dzierżawę na okres nie krótszy jak 20 lat i nikt nie tłumaczy właścicielom gruntów, że po 20 latach przez

zasiedzenie Państwo musi im przyznać grunt. Poza tym druga sprawa jest taka, że nie można do wiatraka zbliżyć się z budowlami i takich kwestii jest dużo więcej.

Radny Andrzej Pilarski - cieszy się, że są chociaż deklaracje słowne.

Radny Marian Gorgolik – powiedział, że na komisji rozmawialiśmy o kontenerach socjalnych, te kontenery z jego wiedzy 25 marca zostały odebrane. Boisko „Orlik” zostało otwarte 15 listopada. Poprosił aby powiedzieć jak to się ma do umowy. Umowa z wykonawcą była zawarta na jakiś okres, czy ta umowa zastała zmieniona aneksem, czy wykonawca będzie płacił kary umowne i czy są one już wyliczone, jeżeli tak to poprosił o podanie w jakiej kwocie oraz jaki pracownik odpowiedzialny był za inwestycję.

Burmistrz Miasta – kara w wysokości 2700 została naliczona i wpłacona do kasy Urzędu.

Radny Marian Gorgolik – zapytał się kiedy.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że w piątek.

Radny Marian Gorgolik – poprosił aby powiedzieć z czego wynika ta kara.

Burmistrz Miasta – z umowy.

Radny Andrzej Pilarski – czyli wykonawca wywiązał się ze wszystkiego.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że tak

Radny Marian Gorgolik – zapytał kto prowadził tą sprawę, jaki dział, czy konkretny człowiek był odpowiedzialny. Powiedział, że 15 listopada było uroczyste otwarcie, a obiekt nie do końca spełnia swoje funkcje. Pan Zastępca Burmistrza podczas Komisji powiedział, że prawdopodobnie będzie tam również położona kostka.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że nie po raz pierwszy radny widzi same negatywy, Burmistrz natomiast same pozytywy. Jeżeli trzeba będzie to położy się kostkę, natomiast ważne jest, że inwestycja jest zakończona oraz że mamy jeden z najtańszych i najlepszych „Orlików”.

Radny Marian Gorgolik – miasto wydatkowało ponad 400 000 własnych środków na tą inwestycję, która miała być zrobiona pod klucz, a tak się nie stało, jego zdaniem jest to działanie na niekorzyść miasta, stwierdził, że jest to spłaszczanie tematu, inwestycja nie jest zrobiona tak jak być powinna.

Burmistrz Miasta – powiedział, że nie ma nic już więcej do dodania.

Radny Marian Gorgolik- pytał się również o osobę, która była odpowiedzialna i nie padła żadna odpowiedź, przymierzamy się do budowy hali sportowej i obawia się, że przy takiej inwestycji niedoróbek będzie jeszcze więcej.

Radny Andrzej Pilarski – długo nie było sprawozdania z działalności Burmistrza. Sporo wyjazdów, rozmów, spotkań w różnych kręgach. Zwrócił się do Burmistrza o podanie konkretów, ewentualnie jakie jest zainteresowanie inwestorów, z jakiej branży. Stwierdził, że

Pan Burmistrz sporo wspomina o terenach inwestycyjnych, a szczerze mówiąc to miasto terenów inwestycyjnych posiada niewiele. Spora część należy do Skarbu Państwa.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że stara się promować miasto wszędzie gdzie tylko może i stwierdził, że tego za biurkiem zrobić się nie da.

Radny Andrzej Pilarski – zwracając się do Burmistrza Miasta powiedział, że z premedytacją i celowo przygotował ten dokument pod kontem zbliżających się wyborów i zapytał się czy ten dokument w całości ukarze się w Internecie.

Burmistrz Miasta - stwierdził, że nikt nie będzie czytał tak obszernej lektury.

Radny Andrzej Pilarski – wydawać by się mogło, że w naszej gminie jest tak różowo, powiedział również, że ten dokument jest tylko w części sprawozdaniem, na 31.12. 2008 zadłużył Pan gminę na 2.800.000 jeżeli uda nam się zrealizować budżet i zadania inwestycyjne to zadłużenie będzie już 4 miliony, obsługa tegoż zadłużenia to, jeżeli dobrze pamięta to 160000.

Burmistrz Miasta - powiedział na zakończenie, że to typowa kampania wyborcza i o ile pamiętam to wielką sławą radnego było to, że nie miał ani jednego złotego długu.

#### *4. Podjęcie uchwał w sprawie:*

##### *a) wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2009*

Przewodniczący Robert Drabko – powiedział, że projekt uchwały był dokładnie omawiany na czwartkowych Komisjach. Zapytał się czy Pani Skarbnik ma coś do dodania.

Pani Skarbnik – powiedziała, że nie.

Przewodniczący Robert Drabko – poprosił o stanowiska przewodniczących Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – wnosi poprawkę, proponuje, aby § 2 Dział 600 punkt dotyczący wykonania projektu budowy ulic wraz z oświetleniem zmniejszyć o 18000. Dział 754 pozycja mówiąca o nagrodach dla policjantów - zmniejszyć o 2000. Dział 921 punkt dotyczący dofinansowania imprezy w ramach tegorocznych „Urodzin Jakuba” zmniejszyć o 15000, daje to kwotę 35000, którą proponują przekazać na dopłatę do ścieków od II kwartału, czyli około 1 zł.

Przewodniczący Robert Drabko - poprosił o uzasadnienie zmian.

Radny Marian Gorgolik – powiedział, że uzasadnienie jest takie, że chcemy pomóc mieszkańcom w kosztach utrzymania.

Radny Włodzimierz Michalkiewicz – dodał, że ta podwyżka jest nieunikniona i to wiadomo, ale chcą trochę pomóc mieszkańcom i przyzwyczaić ich do tej podwyżki.

Burmistrz Miasta - powiedział, że Jego stosunek jest do tej sprawy negatywny, jest przeciwny dopłatom, a wynika to z tego, że w 2010 roku możemy zapłacić do 2 milionów kary, ponieważ 10% śmieci musi być recyklingowany.

Przewodniczący Robert Drabko – poprosił o stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu.

Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – nie odbyła posiedzenia i nie wypracowała żadnego stanowiska.

Przewodniczący Robert Drabko – nawiązując do wypowiedzi pana Burmistrza, Rada zdaje sobie sprawę, że te dopłaty nie mogą być wieczne, uznajemy jednak, że na tym etapie spowolnienia gospodarczego będzie to dość duży skok ceny. Następnie ogłosił 10-minutową przerwę.

Po zakończeniu przerwy Przewodniczący stwierdził, że na Sali nadal jest obecnych 11 radnych.

Burmistrz Miasta – powiedział, że jeżeli dopłata ma dotyczyć tylko II kwartału i wynosić 1 zł brutto to nie wnosi żadnych uwag. Jeżeli chodzi o nagrody dla policjantów to jest przeciwny zabieraniu pieniędzy Policji. Dodał również, że jeśli zaś chodzi o dofinansowanie „Urodzin Jakuba” to muszą Państwo zdawać sobie sprawę z tego, że to nie będzie impreza na wysokim poziomie. Zwrócił się również do radnego Andrzeja Pilarskiego aby to tak ująć formalnie, żeby nie zostało to zakwestionowane w województwie.

Radna Maria Szkwarek – odnośnie wypowiedzi Burmistrza Miasta uważa, że kolejność jest następująca, najpierw wysłuchamy działalności i bezpieczeństwa w naszym mieście, czyli sprawozdania, czy podyskutujemy jakie te służby mają problemy i jak działają z nadzieją, że nagrody doczekają się.

Burmistrz Miasta – dodał, że na początku roku kiedy układaliśmy budżet otrzymaliśmy prośbę od komendy wojewódzkiej o wyodrębnienie takich właśnie kwot na takie właśnie cele.

Radny Marian Gorgolik – chciałby uzupełnić, ponieważ może być to odebrane jako, iż Rada zabiera pieniądze Policji. 3000 zł jest przeznaczone na dodatkowe służby patrolowe na terenie miasta. Jest to wprowadzanie w błąd społeczeństwa.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że to radny wprowadza teraz w błąd społeczeństwo, ponieważ raz do roku jest święto policji, na którym to wręcza się nagrody pieniężne dla zasłużonych policjantów, z wnioskiem o wyróżnienie funkcjonariuszy zwraca się Komendant Powiatowy.

Dyrektor Ośrodka Kultury - Paweł Kamiński odnośnie policji dodał, że Komendant Powiatowy Policji w Zgorzelcu wystąpił z propozycją zorganizowania w Zawidowie święta policji pod koniec lipca.

Radna Jadwiga Kozłowska – na III i na IV kwartał będziemy szukać środków na dopłatę do ścieków i zapytała co będzie wówczas kiedy podrożeją śmieci dość wysoko, czy też będziemy się zastanawiać skąd wziąć pieniądze na dopłatę. Dodała również, że w zeszłym roku żadne miejscowości nie stosowały dopłat, rozumie również, że są ludzie o niskich zarobkach i ludzie

bez pracy, ale co się stanie jeśli w przyszłym roku tej dopłaty nie będzie, jak to odbierze społeczeństwo.

Burmistrz Miasta – przedstawił wykaz cen wody ścieków obowiązujący, w niektórych miejscowościach.

Radny Janusz Dworakowski – przedstawił nowe ceny Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, czyli cena za 1m<sup>3</sup> 3,05 brutto, a cena za 1m odprowadzonych ścieków 6,33 brutto.

Radny Andrzej Pilarski – odnośnie wypowiedzi Radnej Jadwigi Kozłowskiej dodał, że Rada jest od tego aby pomagać mieszkańcom. Proponuje również aby zostawić 2000 na nagrody dla policjantów.

Radny Marian Gorgolik – również się zgadza z tym, jeżeli to rzeczywiście poprawi bezpieczeństwo w naszym mieście.

Radna Jadwiga Kozłowska – udzieliła głosu Panu Arturowi Malińskiemu, który powiedział, że wciąż wzrasta przestępczość na terenie miasta i nie można oszczędzać na bezpieczeństwie mieszkańców.

Radny Andrzej Pilarski – zapytał Burmistrza Miasta czy była jakaś gmina w zeszłym roku, która nie dołożyła do nagród dla policjantów.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie było takiej gminy.

Radny Andrzej Pilarski – ze względu na szerokie uzasadnienie należałoby ten temat zakończyć i zostawić 2000 na nagrody dla policjantów.

Przewodniczący Robert Drabko – poddał poprawki projektu uchwały pod głosowanie

1. poprawka dotycząca zmniejszenia wydatków budżetowych o 18000. Dział 600 wynosiłby wówczas 472000

Za zmniejszeniem – 11 głosów.

Przeciw – 0 głosów.

Wstrzymało się – 0 głosów.

Poprawka została przyjęta.

2. poprawka dotycząca zmniejszenia wydatków budżetowych o 2000. Dział 754 wynosiłby 26000

Za zmniejszeniem – 0 głosów.

Przeciw – 10 głosów.

Wstrzymało się – 1 głos.

Poprawka nie została przyjęta.

3. poprawka dotycząca zmniejszenia wydatków budżetowych o 15000. Dział 921 wynosiłby 17500

Za zmniejszeniem – 10 głosów.

Przeciw – 1 głos.  
Wstrzymało się – 0 głosów.  
Poprawka została przyjęta.

4. poprawka dotycząca zwiększenia w dziale 400 – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę - o 33000

Za zwiększeniem – 11 głosów.  
Przeciw – 0 głosów.  
Wstrzymało się – 0 głosów.  
Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Robert Drabko - poddał cały projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr XXXIII/162/2009 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 30 marca 2009r.*

Za przyjęciem – 11 głosów.  
Za odrzuceniem – 0 głosów.  
Wstrzymało się – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów 11 za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

*b) planu pracy Rady Miejskiej w Zawidowie na 2009 r.*

Przewodniczący Robert Drabko – przytoczył plan pracy Rady i poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem  
Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.  
Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za głosowaniem indywidualnym.

Przewodniczący Robert Drabko – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr XXXIII/163/2009 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 30 marca 2009 r.*

Za przyjęciem – 11 głosów  
Za odrzuceniem – 0 głosów.  
Wstrzymało się – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów 11 za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

*c) sprzedaży nieruchomości niezabudowanej – dz. nr 260/4*

Przewodniczący Robert Drabko – udzielił głosu Pani Jadwidze Pałaczyńskiej, która powiedziała, że sprawa toczy się już od 1998 r. i twierdzi również, że działka została sprzedana niezgodnie z prawem, ponieważ jej rodzice dzierżawili ją oraz opłacali. Nikomu do



dnia dzisiejszego miasto nie chce sprzedać działek pomimo, że były składane podania. Sprawę skierowano do Sądu. Zapytała dlaczego mieszkańcy ulicy Partyzantów mogą wykupić działkę, a mieszkańcy ulicy 1-go Maja już nie?

Przewodniczący Robert Drabko – powiedział, że działkę chce kupić Pan Marian Kulak.

Inspektor Janina Macutkiewicz – dodała, że działką jest również zainteresowany Pan Czuchański.

Przewodniczący Robert Drabko – powiedział, że Ci Państwo nie mają doświadczenia do swoich nieruchomości.

Pani Jadwiga Pałczyńska – to są garaże ale to figuruje do dnia dzisiejszego jako grunt.

Przewodniczący Robert Drabko – dodał, że ta uchwała nie oznacza, że to ziemia Pana Kulaka.

Pani Jadwiga Pałczyńska – w sposób bezprzetargowy została ta działka sprzedana wcześniej i ma nadzieję, że teraz przetarg będzie.

Inspektor Janina Macutkiewicz – powiedziała, że nie będzie przetargu, ponieważ działka nie stanowi samodzielnej działki budowlanej.

Burmistrz Miasta – jest to typowy spór, który toczy się od lat i nie ma tu mądrego. Prawnie rzecz biorąc na taką działkę i w takim usytuowaniu, która podlega polepszeniu siedliska, a siedlisko jest niewątpliwie Pana Kulaka, żadnego przetargu nie będzie.

Inspektor Janina Macutkiewicz – Działka 255/1 została sprzedana za Panią Burmistrz Barbarę Czulkę zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, tak samo ta działka 260/4 ona też zostaje sprzedana zgodnie z planem zagospodarowania jako działka przynależna do Państwa Kulaków i Czuchańskich. Dodała również, że działka nr 255/1 i działka 260/4 są przynależne do ulicy Partyzantów, natomiast działka, która pozostaje 260/6 jest jako działka siedliskowa dla budynku przy ulicy 1-go Maja 5 i ona nie jest sprzedana, będzie przeznaczona zgodnie z planem do obsługi budynku przy ulicy 1-go Maja 7 dla wspólnoty mieszkaniowej ale dopóki Pan Jankiewicz nie złoży podania to nie można sprzedać dla dwóch rodzin.

Radna Janina Kwolek – zapytała czy może złożyć oświadczenie, że nie chce kupować.

Inspektor Janina Macutkiewicz – odpowiedziała, że musi się poruszać po działce, musi mieć dostęp i doświadczenie do komórki czy garażu. Działka jest przynależna do obsługi całego budynku.

Pani Jadwiga Pałczyńska – geodezyjnie nie można było dokonać podziału tej działki. Nie można dokonywać podziału jeśli nie ma dostępu do danej działki, na cele prywatne również nie można dokonywać takiego podziału tylko na cele państwowe, a polepszenie siedliska to nie jest cel państwowy.

Przewodniczący Robert Drabko – zapytał dlaczego Pani przeszkadza, to że Państwo Kulak nabędą tą działkę.

Pani Jadwiga Pałczyńska – powiedziała, że nie pozwala się ludziom z 1-go Maja na zakup tej działki. Dlaczego im ma się polepszać siedlisko a pogarszać innym.

Inspektor Janina Macutkiewicz – dodała, że Urząd stoi na stanowisku, takim iż Państwo z Partyzantów mają bardzo mało powierzchni działki siedliskowej i dlatego projektant w planie zagospodarowania nie przewidział polepszenia działki przy ul. 1 – go Maja, ponieważ ta działka 260/5 jest wystarczająca do obsługi całego budynku.

Pani Jadwiga Pałczyńska – uważa, że jeśli coś było dzierżawione przez 46 lat to chyba jakieś prawo jest do tej działki.

Przewodniczący Robert Drabko – zwrócił się z pytaniem do Pani Pałczyńskiej, czy dalej tą działkę dzierżawi.

Pani Jadwiga Pałczyńska – obecnie nie i uważa również, że sprawę można wnieść do prokuratury.

Inspektor Janina Macutkiewicz – dodała, że była sprawa w SKO w Jeleniej Górze, odwołała się Pani od wyroku i Urząd wygrał.

Pani Jadwiga Pałczyńska – odpowiedziała, że dlatego iż nie spełniła jednej przesłanki.

Przewodniczący Robert Drabko – zapytał się, co mówi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tej działki.

Inspektor Janina Macutkiewicz – plan zagospodarowania mówi, że działka, która jest przedmiotem niniejszej uchwały jest przewidziana na poprawę działki siedliskowej.

Radny Andrzej Pilarski – zwrócił się z pytaniem do Inspektor Janiny Macutkiewicz czyja jest działka nr 255/1

Inspektor Janina Macutkiewicz – działka ta została sprzedana dla wspólnoty.

Radny Andrzej Pilarski – zapytał co oznacza skrót KW znajdujący się na mapce.

Inspektor Janina Macutkiewicz – odpowiedziała, że są to garaże z 12.

Radny Andrzej Pilarski – i kupić chce 12.

Inspektor Janina Macutkiewicz – odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Robert Drabko – zapytał, czyj to jest teren znajdujący się za garażami o nr 261.

Inspektor Janina Macutkiewicz – odpowiedziała, że są to garaże mieszkańców z 12.

Pani Jadwiga Pałczyńska – dodała, że dostęp do garaży mają od swojej działki.

Radna Janina Kwolek – zapytała co znajduje się na działce 261.

Inspektor Janina Macutkiewicz – odpowiedziała, że garaże.

Przewodniczący Robert Drabko – zakończył dyskusję i poprosił o stanowisko Komisji.  
Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.  
Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za głosowaniem indywidualnym.  
Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za głosowaniem indywidualnym.

Radna Jadwiga Kozłowska – złożyła wniosek aby zdjąć ten punkt z dzisiejszego porządku obrad i przenieść go na najbliższą sesję Rady Miejskiej.

Przewodniczący Robert Drabko poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie.

Za przyjęciem - 10 głosów.  
Za odrzuceniem – 0 głosów.  
Wstrzymało się – 1 głos.  
Wniosek został przyjęty.

*d) sprzedaży nieruchomości niezabudowanej – dz. nr 45/1*

Przewodniczący Robert Drabko – poprosił o zreferowanie tematu.

Inspektor Janina Macutkiewicz – odpowiedziała, że podział działki nastąpił na wniosek Pana Siringa, działkę tą dzierżawi już od 8 lat. Jest on zainteresowany kupnem tej działki na własność, w związku z tym, że dzierżawi ją 8 lat (nie było uchwały 10-letniej) więc działka musi być sprzedana w drodze przetargu nieograniczonego. Działka jest zlokalizowana przy głównej drodze i zgodnie z nową ustawą z dniem 01.01.2009 działka może być również przeznaczona na cele budowlane.

Radny Andrzej Pilarski – zapytał, czy takie ma przeznaczenie w planie.

Inspektor Janina Macutkiewicz – powiedziała, że działka przeznaczona jest na cele rolne. Dodała, że dzierżawa Pana Sringa wynosi 0,55 ara.

Radny Andrzej Pilarski – zapytał, czy ten Pan prowadzi na tej działce działalność rolną.

Inspektor Janina Macutkiewicz – tak prowadzi, obecnie jest zasiana.

Radny Andrzej Pilarski – a czy w poprzednich latach również prowadził działalność rolną na tej działce.

Inspektor Janina Macutkiewicz – odpowiedział, że tak. Dodała również, że rolnicy uzyskują dotację do jednego hektara.

Radny Andrzej Pilarski – czyli wniosek dotyczy prowadzenia działalności rolnej.

Inspektor Janina Macutkiewicz – odpowiedział, że tak.

Radna Janina Kwolek – zapytała jakich spodziewamy się dochodów z tytułu sprzedaży tej działki.

Inspektor Janina Macutkiewicz – obecnie cena za działkę rolną waha się w granicach 7 – 8 zł za m<sup>2</sup>.

Radna Marian Gorgolik – a jaka jest cena za działkę budowlaną.

Inspektor Janina Macutkiewicz – powiedziała, że w granicach 38 zł za m<sup>2</sup>.

Radny Andrzej Pilarski – zapytał czy ten Pan jest właścicielem innych działek rolnych.

Inspektor Janina Macutkiewicz – ma jako spadkobierca po zmarłych rodzicach, jest gospodarzem.

Radny Andrzej Pilarski – zapytał czy ten Pan jest typowym gospodarzem.

Inspektor Janina Macutkiewicz – odpowiedziała, że również pracuje.

Przewodniczący Robert Drabko – zakończył dyskusję i poprosił o stanowisko Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – jest przeciwna.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – jest przeciwna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za głosowaniem indywidualnym.

Przewodniczący Robert Drabko – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr XXXIII/164/2009 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 30 marca 2009 r.*

Za przyjęciem – 0 głosów

Za odrzuceniem – 10 głosów.

Wstrzymało się – 1 głos.

Uchwała nie została przyjęta stosunkiem głosów 0 za, 10 przeciwnych, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący Robert Drabko – poinformował, że wpłynął wniosek o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały w sprawie dopłat do cen ścieków na terenie gminy Zawidów, wynikające z taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla PUK sp. z o.o.. Zaproponował aby umieścić projekt uchwały w punkcie 4 podpunkt „i”. Poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie.

Za przyjęciem - 11 głosów.

Za odrzuceniem – 0 głosów.

Wstrzymało się – 0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Robert Drabko – ogłosił 10 minut przerwy.

Po zakończeniu przerwy Przewodniczący stwierdził, że na Sali nadal jest obecnych 11 radnych.

*e) sprzedaży nieruchomości niezabudowanych – dz. nr 919/3, 919/4 i 919/8*

Przewodniczący Robert Drabko – zapytał, jakie to są działki.

Inspektor Janina Macutkiewicz – odpowiedziała, że są to działki MU mieszkalnictwo usługowe. Część może być mieszkalna, a część usługowa.

Przewodniczący Robert Drabko - poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za głosowaniem indywidualnym.

Przewodniczący Robert Drabko – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr XXXIII/165/2009 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 30 marca 2009 r.*

Za przyjęciem – 11 głosów

Za odrzuceniem – 0 głosów.

Wstrzymało się – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów 11 za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujący się.

*f) zrzeczenia się darowizny*

Przewodniczący Robert Drabko – przypomniał, że ten podpunkt został wykreślony z porządku obrad.

Burmistrz Miasta – dodał w celu wyjaśnienia, że to dotyczy budynku po WOP. Pojawił się kupiec, jednak starosta i wojewoda nie zgodzili się na to i Burmistrz musi oddać budynek, powiedział również, że na wszelki wypadek załatwił 50000 zł, czyli tyle ile nas to kosztowało, dostaliśmy je od ochrony środowiska na przedszkole. Pojawił się kolejny przedsiębiorca, i tu będą się dogadywali, gdyż byłby to jednak interes czysto społeczny, ponieważ zainteresowany chce otworzyć tam przedszkole prywatne, natomiast sama działka wejdzie w układ na zasadzie umowy partnerstwo publiczno-prywatne. Pan Burmistrz wycofał się z tego, aby zwracać to staroście.

*g) nadania nazwy ulicy w mieście Zawidowie*

Przewodniczący Robert Drabko – scedował głos na Pana Artura Malińskiego.

Pan Artur Maliński - zabrał głos w imieniu mieszkańców ulicy przy której mieszka oraz mieszkańców ul. Miłosza. Powiedział, że wnoszą o wykonanie nawierzchni drogi.

Przewodniczący Robert Drabko – odpowiedział, że zapisy dotyczące ulicy zostały zawarte w budżecie, dodał również, że od czegoś należy zacząć i na tym etapie jest to opracowanie dokumentacji projektowo – kosztowej. A następnie przeczytał uzasadnienie złożonego wniosku w sprawie nadania nazwy ulicy.

Przewodniczący Robert Drabko - poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za głosowaniem indywidualnym.

Przewodniczący Robert Drabko – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr XXXIII/166/2009 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 30 marca 2009 r.*

Za przyjęciem – 11 głosów

Za odrzuceniem – 0 głosów.

Wstrzymało się – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów 11 za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujący się.

#### *h) rozpatrzenia skargi Pana Marka Skrzęty*

Przewodniczący Robert Drabko – uzasadnienie, które zostało wypracowane na komisjach zostało zmienione. Poprosił o krótkie przedstawienie stanowiska komisji rewizyjnej.

Radna Danuta Jaworska – komisja rewizyjna uznała skargę za nieuzasadnioną. Skarga dotyczy nieprawidłowości działania komisji konkursowej, która rozpatrywała oferty kandydatów ubiegających się o stanowisko Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, jednym z wymogów ubiegania się o to stanowisko jest co najmniej 5 - letni okres pracy na stanowisku urzędniczym w samorządach lub służbie cywilnej. Skarga Pana Skrzęty polega jego zdaniem na niezasadnym odrzuceniu jego oferty z 16-letnim stażem służby w straży granicznej. Komisja konkursowa analizując oferty złożone przez kandydatów sprawdzała czy są spełnione warunki ustawowe jak również porównywała oferty z oczekiwaniami, do bezpośredniej procedury selekcji wybrano te oferty, które odpowiadały wymaganiom i oczekiwaniami na tym stanowisku. Pan Skrzęta w procedurze selekcyjnej został oceniony, że nie spełnia oczekiwaniami. Jako funkcjonariusz Straży Granicznej nie pracował w służbie cywilnej, co nie dawało gwarancji, że wywiąże się z zadań kojarzonych z pracą urzędniczą na tym stanowisku. Komisja uznała, że skarga jest niezasadna.

Radca Prawny – nawiązując do tego, co powiedziała na posiedzeniu komisji, jest to stanowisko, co do którego nie ma wątpliwości, że muszą być wysokie wymagania, jest to osoba która ma pełnić funkcję Kierownika powinna spełniać wszelkie wymogi wynikające z ustawy o urzędzie stanu cywilnego i jak Państwo zauważyli te wymogi są dużo ostrzejsze w porównaniu co do pracowników samorządowych, chociażby jest wymagany staż 5 – letni, a do pracownika 2 – letni . Pan Skrzęta nie wykazał się tym stażem typowo urzędniczym, co zaważyło na fakcie, że został przez komisję w pierwszy etapie ( przeglądania wniosków) nie

przepuszczony do dalszych etapów konkursu z uwagi na porównanie z innymi ofertami złożonymi no jako osoba, która nie spełnia wymagań ani oczekiwań osoby, która powinna sprawować taką właśnie funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. Dodała również, że taka idea wzmocnienia obsady bardzo silnymi osobami tych stanowisk wynika również z uzasadnienia zmian ustawy o urzędzie stanu cywilnego. Pan Skrzęta widocznie nie zgadza się z tym stanowiskiem, upierając się, że pełniona przez niego funkcja, aczkolwiek bez zarzutów, zastępcy komendanta ds. operacyjnych, jednak nie daje podstaw aby gwarantować należycie wykonywanie urzędu kierownika USC i związku z tym została ta oferta we wstępnym etapie selekcji odrzucona przez komisję, do czego komisja ma w pełni prawo. Dodała, że nie będzie powtarzać tego co jest w uzasadnieniu, jest to dość szeroko teoretycznie rozbudowane, wszystko wskazuje na to generalnie w tym uzasadnieniu, że Pan Skrzęta nie wykazał się stażem pracy urzędniczym, który jest bezspornie wymagany.

Pan Burmistrz – Pan Skrzęta widocznie źle sobie wybierał stanowiska, które chciał zająć, bo cały szereg startów miał nieudanych i wszędzie od decyzji się odwoływał.

Radny Janusz Dworakowski – zapytał czy kandydatów było więcej.

Pan Burmistrz – odpowiedział, że tak.

Radny Janusz Dworakowski - i nikt nie wnosi pretensji.

Pan Burmistrz – nie.

Radny Andrzej Pilarski – zapytał jaki był skład komisji, czy w regulaminie jest forma zajmowania stanowiska o głosowaniu. Ile osób w komisji rekrutacyjnej, jacy pracownicy w komisji, z jakim stażem, jakie stanowiska?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że komisja składała się z trzech osób: Zastępca Burmistrza Pan Robert Łężny, Sekretarz Pan Marcin Rogacki, Pani Monika Grabowska. W regulaminie jest określone, że komisja ma prawo przy tej wstępnej ocenie odrzucić kandydaturę w przypadku nie spełnienia wymagań określonych ustawowo. Komisja wspólnie stwierdziła, że Pan Skrzęta nie nadaje się do pracy na stanowisku Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego.

Przewodniczący Robert Drabko – nie spełniał po prostu warunków formalnych.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że tak. Dodał również, że zostały złożone 4 oferty, z tego 3 osoby przeszły do następnego etapu. Osoba, która wygrała, czyli Pani Elżbieta Piotrowska legitymowała się 7 - bądź 9- letnim stażem pracy.

Radny Andrzej Pilarski – dodał, że jego zdaniem w straży granicznej pracuje szereg ludzi z poważnymi kwalifikacjami, z poważnymi doświadczeniami, z ukończonymi uczelniami wyższymi. Nie jest jednoznacznie określone w przepisach, że straż graniczna nie jest zaliczana do administracji publicznej. Radny zwrócił się do pani mecenas o opinię ogólną podpartą orzecznictwem, jeżeli funkcjonuje, bo na pewno jeszcze nie raz spotkamy się z takim przypadkami. Powiedział również że, ta kwestia nie tylko w naszej gminie stanowi dość poważny problem. Jak Pani Mecenasa podkreśliła nie ma tu jednoznacznego stanowiska. Jeśli nie widzimy danej osoby na takim stanowisku to można napisać takie uzasadnienie, które będzie przeciw, natomiast jeśli osoba jest sprawdzona, można znaleźć takie argumenty, które dopuściłyby ją do dalszego postępowania. Radny chciałby aby Rada otrzymała jakieś

opracowanie na ten temat czy funkcjonariusze Straży Granicznej, jeśli chodzi o zatrudnienie mogą ubiegać się o stanowiska w administracji samorządowej, czy też nie. Myśli, że dla nich to też będzie jakaś perspektywa.

Radca Prawny – zapytała czy tak ogólnie.

Radny Pilarski – odpowiedział, że tak.

Burmistrz Miasta – dodał, że nie czuję się kompetentny w tej kwestii ani nie sądzi, aby nasz prawnik akurat mógł autorytatywnie zajmować stanowisko w tej kwestii.

Przewodniczący Robert Drabko – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr XXXIII/167/2009 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 30 marca 2009 r.*

Za przyjęciem – 8 głosów

Za odrzuceniem – 1 głos.

Wstrzymało się – 2 głosy.

Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów 8 za, 1 przeciwny, 2 wstrzymujące się.

*i) ustalenia dopłat do cen ścieków*

Przewodniczący Robert Drabko - poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za głosowaniem indywidualnym.

Przewodniczący Robert Drabko – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr XXXIII/168/2009 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 30 marca 2009 r.*

Za przyjęciem – 11 głosów

Za odrzuceniem – 0 głosów.

Wstrzymało się – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów 11 za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujący się.

*5. Dyskusja nad programem obchodów „Dni Zawidowa-Urodzin Jakuba”.*

Przewodniczący Robert Drabko – poprosił Dyrektora Ośrodka Kultury o krótkie sprawozdanie, ponieważ na komisjach było to dość szeroko omawiane.

Dyrektor Ośrodka Kultury – odpowiedział, że nie jest przygotowany do takiej sytuacji, w której budżet imprezy będzie niższy niż w zeszłym roku. Dodał, że nie przygotował



wielowariantowych programów tej imprezy. Przypomniał, że wystąpił w styczniu o 35.000 zł i ta koncepcja zakładała trzydniową imprezę. Natomiast w sytuacji gdy ta dotacja przyznana przez Radę jest niższa o 6400 od kwoty, którą dysponował rok temu. Powiedział, że będzie musiał napisać nowy program imprezy.

Przewodniczący Robert Drabko – poprosił Pana Dyrektora jak już będzie jakiś wstępny plan imprezy, aby przedstawić go Radzie, która będzie mogła ewentualnie na komisjach go przedyskutować. Dodał również, że zdaje sobie sprawę z tego, że radni zdemontowali program imprezy dzisiejszą decyzją.

Dyrektor Ośrodka Kultury – powiedział, że szanuje każdą decyzję Rady i jest wykonawcą woli Rady. Dodał, iż jest w stanie zorganizować imprezę za niemal każdą kwotę, tylko będzie kwestia jej atrakcji i jakości.

Radna Jadwiga Kozłowska – zapytała, czy na pewno już nie będzie zabranych pieniędzy.

Dyrektor Ośrodka Kultury – dodał, że na szczęście jeszcze nie zawarł żadnej umowy.

Przewodniczący Robert Drabko – zakończył i podziękował za dyskusję.

## *6. Zapytania, wnioski i interpelacje*

Przewodniczący Robert Drabko – przypomniał, że zapytania składa się do Pana Burmistrza, a on ewentualnie wyznacza osobę do udzielenia odpowiedzi.

Radna Jadwiga Kozłowska – zapytała, czy jest szansa na wykonanie naprawy nawierzchni trzeciego kawałka na osiedlu przy ul. Skłodowskiej (koło śmietników).

Burmistrz Miasta – powiedział, że szansa jest w ramach kiedy Rada zmieni to, co nam zostało w budżecie i wtedy odpowie. W tej chwili całkiem inaczej przebiegają przetargi na wykonanie robót czy dokumentacji i być może taka kwotę uda się wygospodarować mimo tych cięć, które Państwo przeprowadziliście.

Radny Andrzej Pilarski – chciałby uzyskać informację w sprawie spółki Bogatyńsko – Zgorzeleckiej Park Przemysłowo - Technologiczny”, a w szczególności czy ta spółka realizuje jakieś dochody, jakie podjęła w zeszłym roku inicjatywy i z jakim efektami. Czy to są inicjatywy, które wpłyną na losy naszego miasta w przyszłości.

Burmistrz Miasta – odpowie na piśmie po rozmowie z Prezesem spółki. Niech on odpowie dlaczego stoi to w tym miejscu, w którym stoi. Inicjatywy są różne, np. ostatnio miał miejsce termin uprawy bioenergetyczne, ten temat jednak się urwał, miała powstać bioelektrownia lecz nie powstała. Powiedział również, że jeśli nie przystąpilibyśmy to nie korzystalibyśmy z tego. Dodał, że jest dwóch mocnych czyli Elektrownia i Kopalnia, które dają po 800000 zł, a my jedyne 30000 zł. Intencje i zamiary są różne, a realizacja taka jaka jest, czyli adekwatna do sytuacji w całym kraju. Inwestorzy się nie garną. Dodał, że wystartowaliśmy o 10 lat za późno.

Radny Andrzej Pilarski – poprosił, aby informować na bieżąco jeśli będą jakieś informacje. Powiedział także, że jeśli nie realizują dochodów to udziały szybko topnieją. Może będzie szansa, żeby z tego się wycofać .

Burmistrz Miasta – na razie wykazują się ilością złożonych wniosków.

Radny Andrzej Pilarski – wspomniał o remoncie dachu na kościele i zapytał Pana Burmistrza czy rozmawiał z Proboszczem na ten temat.

Burmistrz Miasta – rękę na tym wszystkim trzyma Kanclerz, jesteśmy jedną z niewielu gmin, która przyjeżdża z Proboszczem. Po pierwsze Proboszcz posiada 120.000 zł, a potrzeba 400.000 zł. Gmina może dodać 30 % i na to jesteśmy przygotowani. Gmina napisze wniosek, a i tak decyduje Kuria Biskupia i Kanclerz. Jeśli wszystko dobrze pójdzie to w przyszłości chciałby również dokonać remontu organów. Jednak nie ma nic za darmo i trzeba pokazać własny wkład finansowy.

Radny Andrzej Pilarski – dodał, że nie widzi inicjatywy Proboszcza i poprosił Pana Burmistrza, aby wystąpił z inicjatywą spotkania w Urzędzie i poprosił Proboszcza o określenie czego wymaga.

Burmistrz Miasta – dziś dostaliśmy informację od Proboszcza o zebranych pieniądzach i będziemy się zajmować tą sprawą.

Zastępca Burmistrza – dodał, że Ksiądz jest na bieżąco w kontakcie z pracownikiem zajmującym się wnioskami, w zeszłym tygodniu wpłynął wniosek do Ministerstwa Kultury, gdy pracownik chciał uściślić informację okazało się, że konkurs został odwołany ze względu na brak środków. Również został otwarty nabór do RPO i mamy wszystko przygotowane, jesteśmy w kontakcie z Proboszczem.

Burmistrz Miasta – powiedział, że programów jest dużo, tylko trzeba je dokładnie studiować, aby nie złożyć wniosku, który wykluczałby jakiegokolwiek inne udziały.

Radny Marian Gorgolik – zapytał się dlaczego nie ma dzwonów na wieży kościoła ewangelickiego.

Burmistrz Miasta – powiedział, że planowany jest generalny remont lecz na razie nie mamy pieniędzy.

Radna Janina Kwolek – uważa, że teren sportowo – rekreacyjny (szkolny) pozostawia wiele do życzenia. Obawia się, że tam gdzie ma być nowa sala młodzież wyrosnie przy tym korcie, który jest i przy tym boisku. Chciałaby aby zrobić tam porządek. Niech będzie biednie ale estetycznie.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że będzie Hala a przy niej przewidziane jest boisko. Dodał również, że szkoły same pozyskują środki z Unii Europejskiej, powiedział, że musi być inicjatywa szkoły żeby mogło coś powstać.

Radna Janina Kwolek – dodała, iż jej zadaniem jest uczyć wychowania fizycznego najlepiej jak potrafi oraz uwrażliwiać dzieci na otaczające je środowisko, przyrodę i ludzi.

Radny Andrzej Pilarski – zapytał Pana Burmistrza czy dotarł do niego wniosek podjęty przez Radę Pedagogiczną w sprawie zorganizowania spotkania.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nic do niego nie dotarło, dodał, że za oświatę odpowiada Zastępca Burmistrza i taka potrzeba powinna w pierwszej kolejności trafić do niego.

Radny Andrzej Pilarski – mamy kolejną nieszczęśliwą reformę oświaty, na pewno nic pozytywnego z tego nie wyniknie, jeśli chodzi o 6-latki to będą się wiązały z tym wydatki. Nalega na spotkanie, ponieważ niedługo staniemy przed faktem, że nie jesteśmy przygotowani do tego.

Burmistrz Miasta – poprosił, aby wysłać w jakiegokolwiek formie wniosek w sprawie zorganizowania spotkania.

Przewodniczący Robert Drabko – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć wnioski.

Wniosków nie złożono.

#### *7. Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i wnioski*

Przewodniczący Robert Drabko – punkt ten został zrealizowany, ponieważ odpowiedzi były udzielane na bieżąco.

#### *8. Sprawy różne*

Radny Janusz Dworakowski – chciałby podziękować tej komisji, która prowadziła rekrutację na stanowisko Kierownika USC, dodał że komisja stanęła na wysokości zadania i przyjęła sprawdzonego pracownika. Pan, którego podanie zostało odrzucone przeszedł na emeryturę, natomiast są ludzie, którzy pozostają bez pracy.

Radny Marian Gorgolik – czy są jakieś szanse na naprawę drogi, która prowadzi do Zgorzelca.

Burmistrz Miasta – decyzje dotyczące dróg stały się decyzjami politycznymi w tym kraju. Schetynówki skończyły się, ale będzie druga runda. Po pierwszym etapie bardzo wyraźnie było widać komu los sprzyja. My jeszcze raz z niektórymi drogami będziemy występować. Dziury przy przejeździe kolejowym były już dwa razy w tym roku naprawiane.

Radna Panasik – ulica Niepodległości jest ulicą dwukierunkową a praktycznie jeden pas jest zajęty przez samochody i zapytała czy można byłoby w jakiś sposób zareagować.

Radny Andrzej Pilarski – ma prośbę do Burmistrza aby dokonać przeglądu technicznego inwestycji, chodzi głównie o ulicę Okrzei. Ale są też inne inwestycje i tam gdzie można interweniować to prosiłby o to. Następnie dodał, że Rada na poprzedniej sesji przyjęła dwa wnioski w sprawie przygotowania przez Ośrodek Kultury planów działalności na rok 2009 w charakterze sprawozdania, zapytał Burmistrza czy widział ten plan. Zwrócił się tu do Pana

Dyrektora Ośrodka Kultury i powiedział, że to nie jest plan działalności. To w żadnym przypadku nie jest realizacja przyjętego wniosku i tego planem nazwać się nie da. Podobnie jest ze sprawozdaniem z działalności Gminnego Centrum Informacji za rok 2008. Radny wspomniał również o Gazecie Zawidowskie i powiedział, że już kilkakrotnie były wypowiedzi Dyrektora, że jest ona jakościowo znacznie lepsza, jednak tak nie jest. Radny złożył kilka propozycji co można byłoby zamieścić w gazecie, np. wspomnienia mieszkańców, którzy mogą opowiedzieć coś o powojennej historii tego miasta. Jest to gazeta samorządowa, radny proponuje również aby szerzej informować mieszkańców o budżecie bądź też poświęcić cykl o pracownikach samorządowych. Być może warto byłoby przygotować publikacje dotyczące zabytków znajdujących się w mieście.

Burmistrz Miasta – przekazał informację, że ponad 30 mieszkanek Zawidowa straciło pracę w firmie Steinel Elektronik w Raspenavie. Firma w wyniku swojej działalności popadła w kłopoty finansowe i przenosi się z Czech do Rumunii. Pracownikom złożono następującą ofertę, do 30 czerwca firma musi mieć pełną produkcję, ten kto złożył deklarację, że przepracuje do końca czerwca to 31 maja dostanie wypowiedzenie dwumiesięczne więc 1 sierpnia będzie można zgłosić się do bezrobocia, jeśli zgodzą się pracować do końca czerwca bez chorobowego, to za każdy przepracowany miesiąc dostaną dodatkowo drugą pensję, a na koniec 3 pensje w formie odprawy.

Sesja zakończyła się o 20.30.

**Przewodniczący**

**Robert Drabko**