

Protokół nr XLVII/2010
z sesji Rady Miejskiej w Zawidowie
odbytej w dniu 06 kwietnia 2010 roku w sali konferencyjnej
Urzędu Miejskiego w Zawidowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Robert Drabko o godzinie 16.30 otworzył obrady XLVII sesji i po przywitaniu radnych oraz gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał – listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek Burmistrza Miasta Zawidowa Pana Józefa Sontowskiego.

Propozycje porządku obrad radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący R. Drabko przypomniał, iż porządek dzisiejszej sesji przedstawia się następująco:

1. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) wprowadzenia zmian w budżecie miasta Zawidowa na rok 2010,

Po odczytaniu porządku obrad Przewodniczący R. Drabko zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś spośród obecnych chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w wyżej wymienionym porządku obrad.

Wniosków nie złożono.

Przewodniczący R. Drabko przypomniał, że projekt omawiany był na komisjach lecz w związku z tym, iż temat nie został dokończony należy powrócić do dyskusji na etapie zadawania pytań.

Radny Andrzej Pilarski zadał pytanie, jaka jest gwarancja, że podejmując uchwałę wykonawca nie wystąpi do sądu i nie będzie próbował podważyć kwoty sumą sugerowaną przez siebie.

Zastępca Burmistrza Robert Łężny oznajmił, iż gwarancją jest kosztorys firmy „Egbud” który został zweryfikowany i zatwierdzony przez inspektora nadzoru.

Radny A. Pilarski zapytał, czy jest to kosztorys na kwotę 157.000 zł

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że jest to kwota 128.670 zł netto czyli 157.000 zł brutto i że jest to kosztorys wykonawcy na prace konieczne do wykonania.

Radny A. Pilarski poprosił o przedstawienie formy prawnej firmy „Egbud”, jaką jest spółką, kto jest udziałowcem bądź kto posiada akcje. Radny oznajmił, iż nie jest to jedyne rozszerzenie zakresu prac i że trzeba będzie się tego typu rozszerzeń spodziewać więcej przy takich inwestycjach.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że firma jest spółką z o.o. a prezesem jest Pan Karasiński.

Radny A. Pilarski zapytał czy udziałowcami są osoby fizyczne i czy udziałowcem jest któryś z mieszkańców Zawidowa.

Zastępca Burmistrza udzielił odpowiedzi, iż są to osoby fizyczne i nie ma udziałowców zamieszkujących w Zawidowie.

Radny A. Pilarski zadał pytanie Pani Skarbnik Kazimierze Bilmon, czy budżet w perspektywie jeszcze jednej inwestycji będzie posiadał płynność finansową. Radny zauważył, iż według Regionalnej Izby Obrachunkowej gmina jest zadłużona na 40% oraz, że według zapisu w uchwale inwestycje pokrywa zaciągnięty kredyt.

Pani Skarbnik Miasta poinformowała, iż zgodnie z ustawą o finansach publicznych każdy zaciągnięty kredyt podlega ocenie przez RIO, a także wykonywana jest informacja o sytuacji finansowej gminy.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż na dzień dzisiejszy nic gminie nie zagraża gdyż badany jest dług jak i również realizacja wydatków do dochodów bieżących powiększonych o dochody z mienia gminy powiększonych o dochody z gminy i pomniejszone o wydatki bieżące. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jeśli chodzi o kwotę 1.050.000 zł na Dom Kultury to gmina czeka na rozstrzygnięcie wniosku oraz kwestii jakie będzie dofinansowanie.

Skarbnik wyjaśniła, że 42% zadłużenia za rok 2009 wynika z tego, iż środki które gmina planowała z funduszy rozwoju kultury fizycznej jak i środki Polska-Saksonia nie wpłynęły gdyż wpłyną w roku 2010.

Radny A. Pilarski poprosił Panią mecenas Violette Lemek o podanie podstaw prawnych umożliwiających rozszerzenie zakresu prac w czasie inwestycji.

Mecenas Violette Lemek wyjaśniła, że prace dodatkowe są to takie które nie zostały przewidziane i nie mogły być przewidziane w momencie zawierania umowy.

Radny A. Pilarski zapytał, kto decyduje o zasadności prac dodatkowych.

Pani V. Lemek poinformowała, że decydują dwie strony umowy.

Radny A. Pilarski zapytał, czy mówi o tym prawo.

Pani V. Lemek oznajmiła, że zamówienia publiczne nic na ten temat nie mówią.

Pani mecenas wyjaśniła również, że jeśli chodzi o tryb udzielenia z wolnej ręki wg art. 67 ust.1 pkt.5 mówi że zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: W przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, zamówień dodatkowych nie objętych zamówieniem podstawowym i nie przekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od podstawowego wymagałoby niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia podstawowego.

Pani V. Lemek poinformowała, że są to odrębne dwa tryby i odrębne dwie umowy na prace dodatkowe.

Pan Radny A. Pilarski oznajmił, że kwestionowałby czy te prace rzeczywiście były niemożliwe do przewidzenia. Radny zauważył, iż radni powinni zapoznać się z opinią osób zaangażowanych w inwestycje tzn. wykonawca, kierownika budowy, inspektora nadzoru i w związku z tym należało by przerwać obrady sesji.

Radna Gabriela Micińska zadała pytanie czy Pan Burmistrz mógłby przedstawić jaka jest rozbieżność w kosztorysie odnośnie prac.

Przewodniczący R. Drabko poinformował, iż na chwile obecną prace dodatkowe nie są odpowiednio wyszczególnione w kosztorysie.

Radna Teresa Brud zadała pytanie, za jaki zakres robót firma Egbud wystawiła fakturę oraz czy otrzymała za to zapłatę.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że są to faktury sprawdzone i zatwierdzone przez Inspektora nadzoru i potwierdzone przez Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej.

Radna T. Brud zapytała, jaki jest zakres robót oraz czy została wystawiona faktura za pogłębione łąwy fundamentowe.

Pani Skarbnik poinformowała, iż nie jest w stanie pamiętać wszystkich faktur i że przygotowuje zestawienia i faktury.

Radna Maria Szkwarek zapytała, czy Radny A. Pilarski stawiał wniosek.

Radny A. Pilarski wyjaśnił, że była to tylko sugestia i jest na etapie konsultowania.

Radna M. Szkwarek zadała pytanie, czy jeśli radny A. Pilarski sformułowałby wniosek to jaki był by czas do ponownego rozpatrzenia omawianego problemu.

Przewodniczący R. Drabko odpowiedział, że najpóźniej do przyszłego poniedziałku.

Radna G. Micińska zaznaczyła, iż w nawiązaniu do wypowiedzi radnego A. Pilarskiego sugeruje, aby radni dodatkowo zapoznali się z dokumentami których nie znają oraz aby na sesje zostali zaproszeni projektant, wykonawca, inspektor nadzoru oraz kierownik budowy.

Radna G. Micińska zgłosiła na podstawie Statutu Rady Miejskiej w Zawidowie wniosek o odroczenie sesji.

Przewodniczący R. Drabko w odniesieniu do wniosku Radnej G. Micińskiej wyjaśnił, że zaproszenia do inspektoratu zostaną wysłane.

Przewodniczący R. Drabko poddał pod głosowanie wniosek formalny, który mówi o przerwaniu obrad XLVII sesji zgłoszony przez Radną G. Micińską.

Rada Miejska w obecności 14 radnych, w głosowaniu:/za-12, przeciw-0, wstrzymujących się -2/ - podjęła ww. wniosek.

Wobec przerwania obrad XLVII sesji, Przewodniczący Rady R. Drabko o godzinie 17.00 ogłosił odroczenie sesji do dnia 12 kwietnia 2010 na godz. 16.00.

Protokolowała:

Izabela Matuszczyk

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

Robert Drabko