

Protokół
z posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w Zawidowie
odbytego w dniu 17 marca 2010r. w sali konferencyjnej
Urzędu Miejskiego w Zawidowie

Posiedzenie Komisji rozpoczęło o godz. 16.30. Posiedzeniu przewodniczył pan Marian Gorgolik – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.

Udział w posiedzeniu wzięli radni oraz zaproszeni goście - listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) wprowadzenia zmian w budżecie miasta Zawidów na rok 2010,*
- b) zmieniany Uchwały nr XXVI/123/2008 Rady Miejskiej z dnia 30 sierpnia 2008r., w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2012,*
- c) przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości na lata 2010-2016,*
- d) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości 2010-2016,*
- e) ustalenia opłat za świadczenia przedszkola publicznego prowadzonego przez Gminę Zawidów,*
- f) sprzedaży nieruchomości niezabudowanej,*
- g) planu pracy Rady Miejskiej na rok 2010,*
- h) opłaty od posiadania psów.*

Przed przystąpieniem do omawiania porządku obrad pani Violetta Lemek–Gnyła – Radca Prawny poinformowała odnośnie uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, iż jest to danina publiczna. Zgodnie z ordynacją podatkową zasada jest taka, iż podatki i wszelkie opłaty są wprowadzane na dany rok z wyprzedzeniem. Do końca 2009r. można było powziąć uchwały dotyczące podatków i opłat na rok 2010. Jeśli dzisiaj zostanie podjęta ta uchwała to będzie ważna tylko wtedy, gdy będzie miała zastosowanie do roku następnego. Nie można w trakcie roku podatkowego wprowadzać tego typu uchwał, narusza to zarówno Konstytucję oraz Ordynację Podatkową. Regionalna Izba Obrachunkowa unieważnia takie uchwały.

Ad.1. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) wprowadzenie zmian w budżecie miasta Zawidów na rok 2010*

Skarbnik Miasta omówiła projekt uchwały. Poinformowała, między innymi o tym, że dokonano podmiany uchwały, która wynika z tego, że przygotowując projekt uchwały oparto się o dane szacunkowe dostarczone przez projektanta. Aby spełnić oczekiwania i wykonać wszystkie zadania odnośnie Ośrodka Kultury to kwota została zwiększona przede wszystkim na prace ogólnobudowlane. Natomiast jeśli chodzi o dochody to decyzją Ministra Sportu została ustalona dotacja dla budżetu miasta na rok 2009, 2010, 2011 na zadanie pod nazwą budowa hali sportowej. Planowane wcześniej środki na rok 2010 zostały zmniejszone o kwotę 454.200 zł, a zwiększone na rok 2011. Następnie pani Skarbnik Miasta dopowiedziała, że otrzymano również decyzję Ministra Finansów, która ostatecznie określiła subwencję dla budżetu gminy oraz udział gminy w podatku dochodowym od osób prawnych ze wskazaniem

o 21.913 zł zwiększając subwencję oświatową na dodatkowe zadania. Skorygowano również wydatki o taką samą kwotę, jeśli chodzi o zadanie dotyczące budowy hali sportowej. Jeśli chodzi o inne wydatki to planuje się przeznaczyć 20.000 zł na nowe zadanie – EuRegioVitale 2011 na zagospodarowanie kompleksu parkowo – leśnego. Koszt tego zadania wynosi 257.010 zł, z tego koszty robót w 2010r. to przygotowanie dokumentacji i będzie to wydatek gminy w wysokości 40.000 zł. Natomiast różnica będzie pokryta z programu Polska – Saksonia. Jeśli chodzi o dział 801 to 21.913 zł wprowadzone zostaje na zwiększone wydatki w oświacie z przeznaczeniem na dofinansowanie pracowni przyrodniczej. Kwotę 10.745 zł wprowadza się po stronie wydatków jako dofinansowanie zadań Przedszkola, a zwłaszcza na zakup usług remontowych. Następnie dopowiedziano, że jeśli chodzi o gospodarkę komunalną to zaszła potrzeba zwiększenia wydatków o 4.000 zł z przeznaczeniem na aktualizację Planu Gospodarki Odpadami oraz Planu Ochrony Środowiska na lata 2009-2012 dla miasta Zawidowa z perspektywą na 2016. Najważniejszym zadaniem jest remont Ośrodka Kultury na kwotę 1.177.041 zł. Wobec tego w budżecie miasta został ustalony deficyt w wysokości 1.758.779 zł, z czego 541.738 zł są to środki wynikające z rozliczenia roku 2009. 1.217.041 zł jest to planowany deficyt, który zostanie pokryty z planowanego kredytu bankowego, a następnie rozliczony ze środków zewnętrznych.

Radny Andrzej Pilarski cieszy się, iż Wzgórze Zamkowe zostało dostrzeżone. Jednak radny oznajmił, że wzgórze to nie leży w granicach administracyjnych gminy.

Pani Agnieszka Roczon – podinspektor ds. promocji miasta oznajmiła, że wykorzystanie potencjału Góry Zamkowej i kompleksu parkowo-leśnego jest fajną sprawą, ponieważ nie ma w mieście miejsca, gdzie można byłoby dostrzec potencjał turystyczny. Miejsce to należy do Skarbu Państwa i jest to teren Straży Granicznej, ponieważ był to pas graniczny. Podobny problem ma gmina Stara Kamienica, która twierdzi, że Wojewoda na okres projektu wydaje pozwolenia i prace odbywają się bez problemu. Następnie pani A. Roczon dopowiedziała, że nie wydaje się, aby był to na tyle poważny problem, który powodowałby wycofanie się z tego projektu.

Radny A. Pilarski stwierdził, że jeśli gmina nie jest właścicielem nieruchomości to nie może jej finansować.

Pani A. Roczon dopowiedziała, że jest jeszcze umowa użyczenia, czy różnego rodzaju pozwolenia. W tej chwili jest wszystko sprawdzane.

Radny A. Pilarski zapytał w jakiej części miasta leżą te tereny.

Pani A. Roczon poinformowała, że działka o nr 623 jest działką specjalną i ona przysparza najwięcej problemów. Następnie pani A. Roczon dopowiedziała, że Kocia Góra należy do Sulikowa.

Radna Teresa Brud poprosiła o przybliżenie położenia ścieżki.

Pani A. Roczon poinformowała, że ścieżka zaczynałaby się od ul. Młynarskiej koło starego przejścia granicznego, dalej wzdłuż Kociego Potoku. Za Kocim Potokiem, niedaleko pomnika, znajduje się ściana, na której planowane jest zrobienie ściany wspinaczkowej.

Burmistrz Miasta dopowiedział, że ta ścieżka interesuje gminę również na dalszym przebiegu, aż do czeskiej strony, gdzie znajduje się basen kąpielowy. W drugim etapie przewiduje się opracowanie polsko-czeskiego wniosku i jeśli nie będzie to zabronione, to zostanie utworzone tam przejście i społeczeństwo mogłoby z tego basenu korzystać.

Radna Gabriela Micińska zapytała, czy projekt przewiduje zabezpieczenie ścianki wspinaczkowej od góry, ponieważ jest tam niebezpiecznie. Radna ma na myśli barierkę.

Pani A. Roczon oznajmiła, że ścianka wspinaczkowa musi mieć uchwyty, chwytaki tak, aby była bezpieczna do wspinania się. Jeśli będzie potrzeba zamontowania takiej barierki to dla celów bezpieczeństwa zostanie to zrobione.

Przewodniczący M. Gorgolik zapytał, czy w razie ewentualnego wypadku miasto przewiduje ubezpieczyć się od takich zdarzeń.

Pani A. Roczon oznajmiła, że będzie określony regulamin korzystania z obiektu, gdzie będzie umieszczony zapis dotyczący tego, iż każdy będzie wspinał się na własną odpowiedzialność.

Radny Robert Drabko poprosił, odnośnie punktu dotyczącego remontu Ośrodka Kultury, o dopisanie i rozdzielenie kosztów poniesionych na projekt budowlany i kosztorys.

Radna T. Brud zapytała, czy prace odnośnie remontu OK będą na zgłoszenie.

Zastępca Burmistrza poinformował, że tak.

Radna T. Brud oznajmiła, że skoro będą to roboty na zgłoszenie, to czy potrzebna jest kwota w wysokości 30.000 zł na nadzór budowlany.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że nikt w Urzędzie nie ma uprawnień do kontrolowania tego i nadzór jest konieczny. Następnie dopowiedział, że jest to wstępna kwota liczona procentowo.

Radna T. Brud zapytała, co jest przewidziane w robotach budowlanych.

Pani Monika Grabowska – Stachowicz Kierownik Referatu Funduszy Pomocowych, Kontroli i Oświaty poinformowała, że planowany jest remont całego parteru. W ramach robót będzie dokonana wymiana instalacji elektrycznej, montaż klimatyzacji, tynki, malowanie ścian, wymiana parkietu, posadzek, stolarka.

Radna T. Brud zapytała, czy centralne ogrzewanie również będzie wymieniane.

Pani M. Grabowska – Stachowicz oznajmiła, że tak, piec będzie na miał, ekogroszek.

Radna T. Brud zapytała, czy przewiduje się remont dachu na tylnej części budynku.

Pan Paweł Kamiński – Dyrektor Ośrodka Kultury w Zawidowie poinformował, że była przeprowadzana inspekcja, która wykazała, że dach nie wymaga modernizacji, ale będzie za to wymieniany sufit w sali widowiskowej.

Radna Janina Kwolek zapytała, czy są przewidziane okna na sali.

Pan P. Kamiński oznajmił, że są przewidziane.

Radna G. Micińska zapytała, czy toalety są również przewidziane do remontu i nawierzchnia holu. Radna pamięta, że nawierzchnia ta była wymieniana poprzedniej kadencji.

Pan P. Kamiński poinformował, że tu chodzi o to, aby zrobić remont w jakimś standardzie.

Radna T. Brud zapytała, czy ten remont będzie zadowalający dla Dyrektora.

Pan P. Kamiński stwierdził, że nie będzie wypowiadać się jeśli chodzi o część budowlaną bo nie jest fachowcem. Natomiast jeśli chodzi o wyposażenie to wartości brane są z cen rynkowych i po przetargu powinna być to mniejsza kwota. Zamysł sali jest taki, aby mogła ona pełnić różne funkcje oraz służyć przez dłuższe lata.

Radny A. Pilarski oznajmił, że niedawno na komisjach rozważano, czy kwotę 500.000 zł z Programu Obszarów Wiejskich nie podzielić na połowę i nie zrobić parku i OK. Dziś pojawiła się kwota dwa razy taka. Radny ma pewne wątpliwości i zapytał, czy w tym mieście nie ma innych priorytetów, głównie chodzi o infrastrukturę drogową, która gwarantowałaby jakąś perspektywę dla miasta. Radny nie neguje potrzeb w zakresie OK. Radny zapytał, czy nie można byłoby skupić się kompleksowym remoncie sali widowiskowej i podejść do tego bardziej oszczędnie. Inne jednostki też mają potrzeby i może kwotę wypośrodkować.

Radna G. Micińska zapytała, czy wizja remontu jest wizją Dyrektora OK.

Pan P. Kamiński oznajmił, że jest co najwyżej współautorem. Głównie to władze miasta są autorem remontu, ale wiele osób jest zaangażowanych, ponieważ jest to poważny projekt. Dyrektor uczestniczył w takim zakresie w jakim był kompetentny, w szczególności dotyczy to wyposażenia sali. Założeniem projektu było zrobienie remontu raz, a dobrze. Jeśli zostanie teraz wykonany remont sali to i tak za jakiś czas trzeba będzie wyremontować bibliotekę.

Radna Maria Szkwarek zapytała, co można zrobić za kwotę 500.000 zł.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że aby uzyskać 500.000 zł trzeba wydać 850.000 zł.

Radna G. Micińska zapytała odnośnie działu 801 oświata i wychowanie, a konkretnie przygotowania pracowni przyrodniczej, jakich środków można spodziewać się w ramach tego programu.

Skarbnik Miasta poinformowała, że można uzyskać w granicach 60.000 zł.

Zastępca Burmistrza dopowiedział, że jest to program organizowany przez Urząd Marszałkowski, gdzie Szkoła dostanie całe wyposażenie sali.

Radna G. Micińska zapytała, co wchodzi w zakres remontu przewidzianego w Przedszkolu.

Pani Wiesława Młynek – Dyrektor Przedszkola Publicznego oznajmiła, że w kwocie tej mieści się remont tarasu.

Radna T. Brud zapytała, na jaki cel zostanie przeznaczona kwota w wysokości 4.000 zł w dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że jest wykonywany Plan Gospodarki Odpadami, gdzie gmina musiała wystąpić do działu Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego o zatwierdzenie tego Planu. Oceny oddziaływania na środowisko są wymagane i należy dołączyć je do Planu. Kwota ta jest przeznaczona na ten dokument, który jest konieczny.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący M. Gorgolik zakończył dyskusję i ogłosił kilka minut przerwy.

Po zakończeniu przerwy przystąpiono do dalszego omawiania porządku obrad.

Radny A. Pilarski zapytał, czy podjęcie tej uchwały podyktowane jest jakimś terminem na złożenie wniosku.

Skarbnik Miasta poinformowała, że 19 marca upływa termin złożenia wniosku.

Radny A. Pilarski nie ukrywa, iż jest to zaskoczenie dla Rady, ponieważ przypuszczano, że wniosek będzie opracowany na kwotę co najmniej 850.000 zł. Radny nie wierzy, że kwota z około 1.200.000 zł zostanie obniżona w przetargu o 350.000 zł. Radny nie ma nic przeciwko tej inwestycji, ale wolałby widzieć w projekcie tej uchwały zadanie pod nazwą: wykonanie ulicy Czesława Miłosza.

Radna T. Brud poprosiła o zaproszenie na sesję Prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w celu przedstawienia kosztów poniesionych na Akcję Zima.

Burmistrz Miasta dopowiedział odnośnie wypowiedzi radnego A. Pilarskiego, że pieniędzy tych nie można przeznaczyć na budowę drogi, czy na jakiegokolwiek inne zadanie.

Radny A. Pilarski oznajmił, że miał na myśli środki własne.

b) *zmieniany Uchwały nr XXVI/123/2008 Rady Miejskiej z dnia 30 sierpnia 2008r., w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2012*

Pani M. Grabowska – Stachowicz omówiła projekt uchwały. Poinformowała, że zmienia się punkt 27. Następnie dopowiedziała, że we wcześniejszym planie były inne koszty oraz nazwa zadania. Zmiana spowodowana jest koniecznością ujednoczenia dokumentów. Dodano również punkt 31 i 32, gdzie punkt 31 dotyczy uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie oraz EuRegioVitale 2011, a punkt 32 to rewitalizacja Parku im. Jakuba Böhme-jeśli gmina zdecydowałaby się na realizację tego zadania jeszcze w tym roku to taki zapis musi się znaleźć.

Radny A. Pilarski zapytał, ile razy można sięgać po środki, radnemu chodzi o kwotę 500.000 zł.

Pani M. Grabowska – Stachowicz oznajmiła, że z LGD można uzyskać 500.000 zł, a na przełomie maja i czerwca rusza druga edycja naboru w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie również można uzyskać 500.000 zł.

Radna G. Micińska zapytała odnośnie punktu 2 projektu uchwały, z czego wynika różnica kosztorysu w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym i w Planie Odnowy Miejscowości.

Pani M. Grabowska – Stachowicz oznajmiła, że różnica w wysokości 60.000 zł to są koszty przygotowawcze, czyli dokumentacja.

Radny A. Pilarski zapytał, czy inne zadania mieściłyby się w kwocie 500.000 zł od Marszałka Województwa.

Pani M. Grabowska – Stachowicz poinformowała, że mieszczą się wszystkie zadania wpisane do Planu Odnowy Miejscowości.

Radny A. Pilarski zapytał, czy można byłoby wykonać coś z infrastruktury.

Pani M. Grabowska – Stachowicz stwierdziła, że są to zadania społeczne, kulturalne, sportowe.

c) przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości na lata 2010-2016,

d) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości 2010-2016

Pani M. Grabowska – Stachowicz oznajmiła, że dokonano zmian w Planie, które polegają głównie na zmianie dat, poprawiono również zadanie odnośnie modernizacji OK oraz boisk wielofunkcyjnych.

Radna T. Brud zapytała, czy nie można byłoby przyspieszyć wymianę sieci wodociągowej, która planowana jest na lata 2011-2014, ponieważ planowana jest wymiana nawierzchni na ul. Lubelskiej, czy Szerokiej. Radnej chodzi, o to aby uniknąć niegospodarności.

Pani M. Grabowska – Stachowicz poinformowała, że zmiana dat niczego nie wniesie. Dokument jest potrzebny do Urzędu Marszałkowskiego na odnowę wsi.

Radna T. Brud zaproponowała, aby jednak te daty zmienić na 2010r.

Radna G. Micińska zapytała, kto zajmuje się osobowo realizacją Planu Odnowy Miejscowości. Następnie radna oznajmiła, że w poprzednim Planie był zapis mówiący o przedkładaniu Radzie co 6 miesięcy raportów z realizacji projektów zadań zamieszczonych w WPI. Radna nie przypomina sobie, aby takie raporty były przedstawiane.

Pani M. Grabowska – Stachowicz oznajmiła, że to ona zajmuje się realizacją Planu. Następnie dopowiedziała, że taki raport zostanie przedstawiony dopiero teraz, ponieważ gmina jest na etapie boiska wielofunkcyjnego i jest to pierwsze zadanie, które weszło z Planu Odnowy Miejscowości.

Radna G. Micińska zapytała, czy przed sesją absolutoryjną radni otrzymają ocenę realizacji WPI.

Pani M. Grabowska – Stachowicz oznajmiła, że tak.

e) ustalenia opłat za świadczenia przedszkola publicznego prowadzonego przez Gminę Zawidów

Pani W. Młynek poinformowała, że uchwała dotyczy zmian w zakresie opłat za pobyt dziecka w Przedszkolu. Zmiany polegają na tym, że opłaty mają być naliczane według pobytu dziecka godzinowego w Przedszkolu. Podstawa programowa wynosi 5 godzin od 8.00 do 13.00 i jest bezpłatna. Godziny przed 8.00 i po 13.00 są to godziny realizowane ponad podstawę programową i mają być płatne. Pierwsze dwie godziny mają wynosić 0,25% minimalnego wynagrodzenia, a każda następna godzina wynosić będzie 0,10% minimalnego wynagrodzenia. Po przeliczeniu pierwsze dwie godziny kosztowałyby 3.30 zł, a każda następna godzina po 1.30 zł. Zmiany te wynikają z zapisów ustawy o systemie oświaty, gdzie

zapisane jest, iż podstawa programowa jest bezpłatna. Nie można również ustalić opłat za pobyt stały w Przedszkolu tylko za okres, który dziecko autentycznie przebywa ponad podstawę programową. Następnie pani W. Młynek dopowiedziała, że wprowadzono w projekcie uchwały zapis, dotyczący dzieci z orzeczonym stopniem niepełnosprawności, które są zwolnione z odpłatności za Przedszkole, bez względu na to ile czasu przebywają.

Radny A. Pilarski zapytał, jak ustalano wysokość tych procentów.

Pani W. Młynek oznajmiła, że na podstawie opłat funkcjonujących w powiecie. Następnie dopowiedziała, że na dzień dzisiejszy na nowy rok szkolny pobrano 113 kart, z czego 52 wpłynęło już z powrotem. Rodzice średnio zapisują dzieci na 2-3 godziny ponad podstawę programową. Opłata stała wynosiła 133 zł dla dzieci 3, 4, 5 – letnich i 120,50 zł dla dzieci z oddziałów zerowych. Jeśli rodzic zapisze dziecko na 2 godziny ponad podstawę to opłata miesięcznie wyniesie 138,60 zł, a zapisując dziecko na 3 godziny ponad podstawę opłata będzie w wysokości 165,90 zł, na 4 godziny - 193,20 zł, a na 5 godzin – 220,50 zł.

Radna G. Micińska zapytała, ile obecnie kosztuje pobyt dziecka w Przedszkolu z wyżywieniem.

Pani W. Młynek poinformowała, że koszt wynosi 217 zł dla dzieci 3, 4, 5 – letnich i 204,50 zł dla dzieci z oddziału zerowego.

Radny A. Pilarski stwierdził, że §7 może być do zakwestionowania, ponieważ ma moc obowiązującą wstecz.

Pani V. Lemek-Gnyła oznajmiła, że nie stoi to na przeszkodzie. Następnie dopowiedziała, że w §4 nastąpiła poprawka.

Radny A. Pilarski zapytał, czy zmiana ta przyniesie większe środki.

Pani W. Młynek oznajmiła, że na dzień dzisiejszy nie można na to pytanie odpowiedzieć, będzie można dopiero po wpłynięciu wszystkich kart zgłoszeniowych, a poza tym w karcie rodzice tylko orientacyjnie podają godziny. Wiążąca będzie umowa cywilnoprawna.

Radny A. Pilarski stwierdził, że organizacyjnie lepiej byłoby, aby uchwała obowiązywała od 1 września 2010r.

Pani W. Młynek oznajmiła, że zapis taki musi być, ponieważ obowiązująca uchwała jest niezgodna z prawem.

Zastępca Burmistrza dopowiedział, że zmieniła się interpretacja. Dochodzimy do tego, że Przedszkole będzie subwencionowane.

Radny A. Pilarski odnośnie §3, a konkretnie zapisu, iż nieobecności dziecka musi być usprawiedliwiona, zapytał, czy konieczny jest taki zapis.

Pani W. Młynek stwierdziła, że zależy jej na tym zapisie, aby uniknąć sytuacji, gdzie rodzic zapisuje dziecko, które ewidentnie nie chodzi i blokuje miejsce.

Pani mecenas zaproponowała, aby ten zapis przenieść do umowy.

Radna J. Kwolek zapytała, kto pokrywa opłatę za dziecko niepełnosprawne.

Pani W. Młynek poinformowała, że gmina. Rodzic takiego dziecka ponosi koszt stawki żywieniowej w przypadku korzystania z wyżywienia.

Radny A. Pilarski odnośnie §3 punkt 2 zapytał z czego wynikają te procenty. Następnie radny zapytał, jaka jest realizacja odpłatności.

Pani W. Młynek oznajmiła, iż na dzień dzisiejszy nie ma zaległości. Rodzice, którzy zalegają z opłatami na bieżąco regulują je. Następnie pani Dyrektor dopowiedziała, że obecnie rodzic zapisując dziecko do Przedszkola nie okazuje wysokości dochodów, chyba że zamierza skorzystać z ulgi. Najczęściej korzystają z ulgi rodzice, którzy objęci są pomocą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, są także dzieci, którym MOPS finansuje wyżywienie.

Przewodniczący M. Gorgolik zapytał, czy duża liczba dzieci korzysta z takiej pomocy.

Pani W. Młynek poinformowała, że jak na razie tylko jedno dziecko opłacane jest przez MOPS.

Radny A. Pilarski stwierdził, że te procenty są niebezpieczne i radny zapytał, czy nie można byłoby tego bardziej uelastyczyć.

Pani W. Młynek oznajmiła, że te 30% wynika z przepisów funkcjonujących w MOPS, które pozwalają na korzystanie rodzinom ze świadczeń tego Ośrodka.

f) sprzedaży nieruchomości niezabudowanej

Pani Janina Macutkiewicz – inspektor ds. mienia komunalnego i rolnictwa omówiła projekt uchwały. Poinformowała, że projekt dotyczy sprzedaży nieruchomości nr 430/11 przy ul. Warszawskiej. Nieruchomość ta została ponownie uwzględniona ze względu na zainteresowanie oraz możliwość pozyskania środków finansowych. Uchwała ta została podjęta 30 lipca 2008r., gdzie następnie w sierpniu została uchylona po stwierdzeniu, iż oznaczenie BZ nie daje możliwości zabudowy tej działki. Oznaczenie BZ oznacza teren rekreacyjno – wypoczynkowy, ale nie oznacza to, że na tej działce nie można się budować. Istotnym dokumentem jest Plan Zagospodarowania Przestrzennego, gdzie w planie tym jest oznaczenie MN oznaczające, iż jest to teren mieszkalnictwa niskiego jednorodzinnego.

Radna J. Kwolek zapytała, jak wielu jest zainteresowanych tą działką.

Pani J. Macutkiewicz oznajmiła, że trzy osoby.

Radna M. Szkwarek zapytała, czy można podać orientacyjną cenę gdyby znalazł się nabywca.

Pani J. Macutkiewicz poinformowała, że trudno powiedzieć. Działki po 10 arów sprzedawane były po 36.000 zł – 38.000 zł.

Radna M. Szkwarek zapytała o drzewostan znajdujący się działce, czy chętne osoby chciałyby, aby ten drzewostan pozostał.

Pani J. Macutkiewicz stwierdziła, że dwie zainteresowane osoby chcą kupić ta nieruchomość właśnie ze względu na drzewa.

Radna G. Micińska oznajmiła, że uchwała wraca po raz kolejny. Następnie radna dopowiedziała, że była petycja mieszkańców ulicy Cichej i Wesołej o to, aby działka ta nie została sprzedawana oraz, że stanowi teren zielony i rekreacyjny. Stanowisko mieszkańców ulic nie zmieniło się.

Pani J. Macutkiewicz stwierdziła, że każda ulica chciałaby mieć teren zielony, są to niestety tereny budowlane. Następnie pani inspektor dopowiedziała, że aby pozyskać środki finansowe należy sprzedać nieruchomość, tym bardziej, że są osoby chętne.

Radna G. Micińska zapytała, jaka byłaby cena trzech działek przy ul. Wesołej.

Pani J. Macutkiewicz stwierdziła, że dopiero po przyjęciu uchwały zlecana jest dla biegłego wycena działek, aby nie ponosić dodatkowych kosztów.

Radna T. Brud ma nadzieje, że wycena będzie rzetelna i uwzględni drzewostan działki.

Pani J. Macutkiewicz oznajmiła, że nie ponosi odpowiedzialności za biegłego rzeczoznawcę.

Radna M. Szkwarek poinformowała, że jest jedną z osób, które podpisały petycję, ale przybyło dziś miejsc rekreacyjnych i sportowych w mieście, a potrzeb inwestycyjnych również przybywa. Uzyskane pieniądze można byłoby przeznaczyć na remont kościoła.

Radna jest skłonna głosować za tą uchwałą.

Radny A. Pilarski zapytał, czy potencjalni nabywcy zamierzają się budować, czy raczej chcą zakupić działkę w celach spekulacyjnych.

Pani J. Macutkiewicz oznajmiła, że jedna z osób zainteresowanych jest starszą samotną osobą, kolejni zainteresowani to młode małżeństwo planujące budowę domu. Pani inspektor oznajmiła, że są to osoby rzetelne.

Radny A. Pilarski stwierdził, że padły argumenty przeznaczenia środków uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości na remont dachu kościoła. Radny oznajmił, że jest to już nieaktualne, ponieważ z tego, co radny się orientuje to decyzje są już podjęte. Wstępnie ustalony jest wykonawca za określaną kwotę. Rada Parafialna nie jest zainteresowana ogłaszaniem przetargu, ponieważ dofinansowanie z gminy wiązałoby się z całą procedurą i tak naprawdę nie wiadomo, czy za tą umówioną kwotę dałoby się wykonać remont pomimo dotacji gminy. Kwestia odnośnie remontu dachu dofinansowania ze strony miasta jest już nieaktualna, ponieważ w odpowiednim czasie nie zostało to zorganizowane.

Radna M. Szkwarek zapytała, dlaczego w takim wypadku zadanie to zostało umieszczone w Planie Odnowy Miejscowości.

g) planu pracy Rady Miejskiej na rok 2010

Przewodniczący M. Gorgolik zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść jakieś sugestie.

Radny R. Drabko oznajmił, że jest to propozycja i radni mogą składać swoje propozycje.

Radna J. Kwolek zapytała, czy obchody Dni Zawidowa są, aż tak wielką imprezą, aby miesiąc nad tym obradować.

Radny A. Pilarski zaproponował, aby rozszerzyć ten punkt o dyskusję nad imprezami w mieście.

Pani mecenas zaproponowała dopisanie artykułu w podstawie prawnej.

h) opłaty od posiadania psów

Burmistrz Miasta wniósł o zdjęcie z porządku obrad powyższego punktu.

Radny R. Drabko oznajmił, że punkt ten został wprowadzony na wniosek grupy radnych i tylko wnioskodawca może złożyć wniosek o zdjęcie punktu, albo indywidualny radny i wówczas konieczne będzie uzyskanie bezwzględnej większości głosów.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący M. Gorgolik o godzinie 18.30 zamknął posiedzenie Komisji wspólnych Rady Miejskiej Zawidowie.

Protokołowała:

Magdalena Kasperek

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Marian Gorgolik