

Protokół nr LIII/2010
z sesji Rady Miejskiej w Zawidowie
odbytej w dniu 28 września 2010 roku w sali konferencyjnej
Urzędu Miejskiego w Zawidowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan Robert Drabko o godzinie 16.00 otworzył obrady LIII sesji i po przywitaniu radnych oraz gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 11 radnych, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał – listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Propozycje porządku obrad radni otrzymali na piśmie.
Przewodniczący R. Drabko przypomniał, iż porządek dzisiejszej sesji przedstawia się następująco:

1. *Podjęcie uchwał w sprawie:*
 - a) *wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2010,*
 - b) *zaciągnięcia kredytu długoterminowego,*

Po odczytaniu porządku obrad Przewodniczący R. Drabko zwrócił się z zapytaniem, czy któryś z radnych chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w wyżej wymienionym porządku obrad.

Burmistrz Miasta Józef Sontowski wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LII/258/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego jako podpunkt „a”.

Przewodniczący R. Drabko poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie.

Rada Miejska w obecności 11 radnych, w głosowaniu:/ za-11, przeciw-0, wstrzymujących się-0, przyjęła ww. wniosek.

Radny A. Pilarski wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu „2” dotyczącego spraw różnych.

Przewodniczący R. Drabko poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie.

Rada Miejska w obecności 11 radnych, w głosowaniu:/ za-11, przeciw-0, wstrzymujących się-0, przyjęła ww. wniosek.

Po zmianie porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Uchwały Nr LII/258/2010 rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

b) wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2010,

c) zaciągnięcia kredytu długoterminowego,

2. Sprawy różne.

Przewodniczący R. Drabko zaproponował, aby najpierw omówić projekty uchwał.

a) zmiany Uchwały Nr LII/258/2010 rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego

Skarbnik Miasta Kazimiera Bilmon przekazała, iż na sesji poprzedniej podjęto uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na trzy zadania w wysokości 648.636 zł i do tego został sporządzony załącznik „Informacja o sytuacji finansowej gminy na okres spłaty 2010-2018”. Ogłaszając przetarg na kredyt na ten cel, bank zażądał od miasta opinii o możliwości spłaty kredytu. Wystąpiono do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która poleciła, aby ostrożniej podejść do prognozy okresu spłaty kredytu i aby dokonać zmian po stronie dochodowej na lata 2010-2018 zmniejszając dochody do 2.000.000 zł.

Skarbnik Miasta dodała, że być może te dochody pojawią się, jeśli będą prowadzone inwestycje i dochody majątkowe.

Skarbnik Miasta oznajmiła, że w roku 2010 planowane są wydatki bieżące w wysokości 9.500.000 zł, gdzie na rok 2011 zaplanowano tylko 8.890.000 zł.

Poproszono o wyjaśnienie z czego to wynika. W uzasadnieniu do Uchwały zostało zapisane, że wynika to z wykonania dodatkowych zadań związanych z powodzią.

Skarbnik Miasta K. Bilmon oznajmiła, iż w momencie, kiedy zostanie podjęta Uchwała, gmina otrzyma opinię o możliwości spłaty kredytu.

Radny Andrzej Pilarski zadał pytanie, o ile obniżono dochody w poszczególnych latach.

Skarbnik Miasta K. Bilmon wyjaśniła, że nie obniżono dochodów lecz skorygowano prognozę do kwoty 11.000.000 zł z 13.000.000 zł, czyli średnio o 2.000.000 zł.

Stwierdzono, że jeśli będzie wieloletnia prognoza finansowa gminy, to wtenczas będzie wiadomo jakie będą prognozy budżetu na przyszłe lata.

Skarbnik Miasta dodała, że dochody skorygowano dla ostrożności.

b) wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2010

Skarbnik Miasta Kazimiera Bilmon przekazała, że pojawiły się nowe dochody w budżecie miasta i jest to przede wszystkim promesa Ministra Spraw Wewnętrznych i

Administracji, z której wynika, że budżet otrzyma dotacje w wysokości 980.000 zł z przeznaczeniem na likwidację skutków powodzi.

Skarbnik Miasta dodała, że środki te zostały wprowadzone do budżetu miasta po stronie dochodów i wydatków. Dodatkowo wpłynęła kwota 3.507 zł. z przeznaczeniem 1000 zł dla Szkoły Podstawowej na zakup środków czystości od firmy „ELZA” i 2.507 zł na odszkodowanie z „PZU” dla Przedszkola z tytułu zalania pomieszczeń.

Środki uzyskane jako środki zewnętrzne w wysokości 9.800.000 zł dotacji zaproponowano podzielić i przeznaczyć 402.000 zł na naprawę ulic: Graniczna, Żeromskiego, Grunwaldzka, Niepodległości, Młynarska oraz most na ulicy Ostróżno.

Z promesy wynika, że środki, które gmina otrzymała nie mogą zostać przeznaczone na opracowanie dokumentacji, jak również nadzór inspektora nadzoru i inwestorski. Dlatego propozycja jest taka, aby kwotę 87.500 zł zaciągnąć z kredytu na rynku krajowym z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, na jakim etapie jest opracowywanie dokumentacji na to zadanie.

Skarbnik Miasta oznajmiła, że dokumentacji nie ma, ponieważ zadanie nie zostało jeszcze wprowadzone do budżetu.

Burmistrz Miasta Józef Sontowski dodał, że są prowadzone rozmowy w tym temacie.

Radna Gabriela Micińska zauważyła, iż w dziale 600 zwiększa się wydatki na kwotę 402.000 zł, z przeznaczeniem na odbudowę ulic: Grunwaldzka, Graniczna, Żeromskiego, Niepodległości, Młynarska, Lubańska, Jana Pawła i Wierzbowa.

Radna zadała pytanie, czy ta kwota wystarczy na taką liczbę ulic i czego dotyczy przebudowa.

Burmistrz miasta wyjaśnił, że chodzi o remont.

Radna G. Micińska zapytała, czy za 402.000 zł miasto ma zrobić 9 ulic.

Burmistrz Miasta oznajmił, że dotyczy to szkód, które wyrządziła powódź.

Burmistrz Miasta dodał, iż zostało to tak ujęte, aby wystawić jak najmniej przetargów i jak najwięcej naprawić. Przyjechała komisja, która wszystko podsumowała i podzieliła na trzy grupy. W każdej grupie jest dana kwota i zrobi się tyle, ile można będzie, aby wykorzystać pieniądze.

Burmistrz Miasta dodał, że nie będą to nowe ulice, ale naprawi się wszystko na co starczy pieniędzy.

Radny Krzysztof Iwanicki zauważył, że skutki powodzi były też takie, że zapchane zostały studzienki.

Radny zadał pytanie, czy ta kwota ma być także przeznaczona na udrożnienie studzienek.

Burmistrz Miasta J. Sontowski oznajmił, że będą to: nawierzchnie ulic na dużych fragmentach zapadnięte i wymyte, zapadnięte studzienki, zniszczone krawężniki, uszkodzone kratki ściekowe ulic, wyrwy w nawierzchniach dróg szutrowych, uszkodzone przepusty w ciągu ulicy Ostróżno.

Skarbnik Miasta K. Bilmon oznajmiła, iż kwalifikowała to komisja Pana Wojewody, a nie miasto.

Radny K. Iwanicki zapytał, jaki jest pomysł, aby wszystko naprawić w miarę najlepiej. Burmistrz Miasta oznajmił, że najpierw należy znaleźć wykonawcę, który się tym zajmie.

Radny K. Iwanicki oznajmił, że w dniu wczorajszym na ulicy Niepodległości powstała ogromna kałuża i studzienki w ogóle nie odbierają wody.

Burmistrz Miasta oznajmił, iż jeśli ktoś z radnych zna wykonawcę, który mógłby zająć się tymi sprawami to prosi o kontakt.

Radna G. Micińska zadała pytanie, czy miały miejsce rozmowy na temat oczyszczenia rzeki.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że nie.

Radna G. Micińska oznajmiła, iż warto byłoby się nad tym zastanowić, ponieważ w dniu wczorajszym osobiście była nad rzeką i wyglądała nieciekawie.

Burmistrz Miasta J. Sontowski oznajmił, iż jest tego samego zdania.

Zastępca Burmistrza Robert Łężny wyjaśnił, że jeden wniosek został złożony do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, a drugi do Dolnośląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu i jak na razie pozostaje czekać.

Radna Teresa Brud zadała pytanie, jaki zakres robót obejmuje przebudowa ulicy Lubańskiej oraz odcinka od stawu do ulicy Wierzbowej.

Zastępca Burmistrza oznajmił, iż pomysł jest taki, aby odbudować kanał deszczowy nie po starej linii, lecz obok.

Radna T. Brud zapytała, czy przekrój tego kanału będzie większy.

Burmistrz Miasta oznajmił, że suma tych przekrojów będzie większa i woda będzie schodziła dwoma równoległymi kanałami.

Radna T. Brud zadała pytanie, jaki będzie nowy kanał.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie wiadomo, ponieważ nie ma jeszcze dokumentacji.

Radny A. Pilarski oznajmił, że Urząd wraz z siłami z zewnątrz powinien zwrócić uwagę na przekroje kanalizacji i ewentualnie dowiedzieć się, jaki strumień wody może przez tę kanalizację przepłynąć, aby była to inwestycja, przy której mieszkańcy będą mogli spać spokojnie.

Radny dodał, iż często się tak dzieje, że są pieniądze i dokumentacja, a później okazuje się, że na coś nie zwrócono uwagi.

Radny A. Pilarski dodał, iż jest za tym, aby położono większy nacisk, żeby odpowiedni ludzie zerknęli na przekroje i objętość.

Burmistrz Miasta J. Sontowski oznajmił, iż chętnie spotka się z radnym A. Pilarskim, aby przedyskutować ten temat.

Radny A. Pilarski oznajmił, iż w obecnej sytuacji najbardziej dziwią go narzucone terminy, gdyż jest to naprawdę wyjątkowa sytuacja.

Radny dodał, że jeśli powódź miałaby miejsce pod koniec listopada, to czy budżet państwa i rząd także kazałby wydatkować pieniądze do końca grudnia.

Radny A. Pilarski oznajmił, iż miasto należy do Związku Miast Polskich i sprawę trzeba postawić poważnie. Narzucony termin dwóch miesięcy jest niemożliwy do zrealizowania.

Burmistrz Miasta oznajmił, że pewnych progów nie da rady przeskoczyć, a w grudniu kończy się rok budżetowy i każdy o tym wie.

Radny A. Pilarski oznajmił, że wszystko da się zrobić i jest to kwestia zmiany przepisów i nacisków samorządów, ale zdaje sobie sprawę, że nie jest to kompetencją miasta.

c) zaciągnięcie kredytu długoterminowego

Skarbnik Miasta K. Bilmon oznajmiła, że konsekwencją zmiany w budżecie jest kredyt 87.500 zł na nadzór inwestorski i dokumentacje projektowo-kosztorysowe przeznaczone na zadania ujęte w promesie.

Przewodniczący R. Drabko ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący R. Drabko po przerwie powrócił do porządku obrad.

1. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiana Uchwały Nr XLIII/219/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 28 grudnia 2009 w sprawie budżetu miasta Zawidowa na rok 2010.*

Przewodniczący R. Drabko poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za przyjęciem.

Wobec braku pytań Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała nr LIII/266/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 28 września 2010r. w sprawie: zmiany Uchwały Nr XLIII/219/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 28 grudnia 2009 w sprawie budżetu miasta Zawidowa na rok 2010

Rada Miejska w obecności 11 radnych, w głosowaniu:/za-11, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LIII/266/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

b) wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2010

Przewodniczący R. Drabko poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za przyjęciem.

Wobec braku pytań Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała nr LIII/267/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 28 września 2010r. w sprawie: wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2010

Rada Miejska w obecności 11 radnych, w głosowaniu:/za-11, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LIII/267/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

c) zaciągnięcie kredytu długoterminowego

Przewodniczący R. Drabko poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za przyjęciem.

Wobec braku pytań Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała nr LIII/268/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 28 września 2010r. w sprawie: zaciągnięcie kredytu długoterminowego

Rada Miejska w obecności 11 radnych, w głosowaniu:/za-11, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LIII/268/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2. Sprawy różne.

Radny A. Pilarski przekazał głos Panu Ciereszko, który był zainteresowany sytuacją cieką wodnego z lasu lubańskiego.

Pan Ciereszko oznajmił, że od czasu powodzi minęło półtora miesiąca i nic nie zostało zrobione, aby mieszkańców uchronić przed następstwami kolejnych podtopień.

Pan Ciereszko powiedział, iż przed remontem boiska był wybudowany murek przeciwpowodziowy, który podczas remontu został zniszczony.

Pan Ciereszko dodał, że wybudowanie murka na granicy jego posesji i boiska, w jakiś sposób pozwoli mu na zabezpieczenie posesji przed zalaniem.

Pan Ciereszko oznajmił, iż podmywa mu dom już czwarty raz.

Pan Ciereszko dodał, iż uważa, że radni, Burmistrz jak i Zastępca Burmistrza powinni przedsięwziąć jakieś środki, aby w jakiś sposób zabezpieczyć tamtejszych mieszkańców przed wodą.

Burmistrz Miasta J. Sontowski oznajmił, iż rada nie ma żadnego wpływu na to, że woda zalewa.

Burmistrz Miasta dodał, że w dniu wczorajszym usłyszał, że aby ratować pana Ciereszko zalano państwa Rutowicz.

Burmistrz Miasta oznajmił, iż to, że nagromadziły się problemy z powodzią między sierpniem a wrześniem w ilości trzech razy, nie jest niczyją winą.

Burmistrz Miasta dodał, iż na fakt, że pan Ciereszko mieszka na takim terenie, gdzie woda najszybciej się gromadzi, także nie ma rady.

Natomiast, nie chciałby pozostawić wrażenia, że nic nie zrobiono.

Wszystkim poszkodowanym wypłacono łącznie 210.000 zł. Wypłacono także 132.000 zł dla rodzin, którym przysługiwało prawo do 20.000 zł, 38 dzieci dostało po 1000 zł na książki i 15 dzieci pojechało na kolonie.

Burmistrz Miasta dodał, że w dalszym ciągu wykorzystywane jest 150.000 zł, które miasto otrzymało w trzeci dzień powodzi na inne sprawy związane z powodzią.

Burmistrz Miasta powiedział, iż miasto otrzyma także 43.000 zł z powiatu, na które złożyła się Kopalnia i Elektrownia, aby dać pieniądze również tym, którym wg prawa nie przysługują.

Burmistrz Miasta J. Sontowski dodał, iż z wczorajszej powodzi starosta złożył wniosek do ministerstwa na dalsze 150.000 zł. Natomiast na inwestycje, aby postawić murek miasto nie otrzymało pieniędzy. Sprowadzono rękawy wodne i wydano 5.000 worków z piaskiem.

Burmistrz Miasta oznajmił, że jeśli w najbliższym czasie nie zostanie uznany potok z lasku lubańskiego za ciek, to nic nie da rady zrobić.

Burmistrz Miasta przekazał, iż zostały wyznaczone dyżury nocne i pracownicy monitorują stan wody w mieście.

Pan Ciereszko powiedział, iż nikt nie ma pretensji, że woda wylała się z lasku lubańskiego, ale na boisku uszkodzone są kręgi i nawet deszcze podtapiają mieszkańców. Miało to być naprawione i nie zrobiono nic w tym kierunku, aby woda nie wyciekała z tego miejsca.

Pan Ciereszko dodał, że wielka powódź miała miejsce w sierpniu, natomiast w dniu wczorajszym doszło do podtopienia, które wynika z uszkodzonych kręgów.

Burmistrz Miasta oznajmił, iż kręgi są inwestycją, na którą nie ma na razie dokumentacji i funduszy. Dopiero w dniu dzisiejszym radni podjęli uchwałę.

Radna Teresa Brud zadała pytanie skierowane do pana Ciereszko, czy mur, o którym wspomniano ochroniłby posesję przez zalaniem.

Pan Ciereszko oznajmił, że przed takim zalaniem jak w dniu wczorajszym ochroniłby na pewno.

Radna T. Brud zadała pytanie, kiedy murek został rozebrany.

Pan Ciereszko odpowiedział, że w momencie kiedy robiono boisko.

Burmistrz Miasta J. Sontowski dodał, że był to murek pod ogrodzeniem boiska szkolnego, które przestało istnieć, ponieważ zmieniła się topografia.

Radna Gabriela Micińska dodała, że warto byłoby zastanowić się nad wybudowaniem murka.

Radna T. Brud zadała pytanie, czy nie dałoby rady ująć tej sprawy w zakresie robót.

Burmistrz Miasta oznajmił, że w momencie kiedy drożny będzie kanał nie będzie potrzebny murek.

Radna T. Brud oznajmiła, że w nowym kanale, który ma powstać warto byłoby pomyśleć o jakimś sposobie monitorowania go.

Radna Maria Szkwarek zadała pytanie, czy murek postawiony był na działce miasta, czy na terenie posesji pana Ciereszko.

Zastępca Burmistrza R. Łężny odpowiedział, że było to ogrodzenie szkoły.

Pan Ciereszko oznajmił, że murek był w połowie po stronie szkoły i w połowie na terenie jego posesji.

Radny A. Pilarski oznajmił, iż PUK po powodzi dokonywał naprawy kanalizacji przed wjazdem na boisko od strony bieżni.

Radny zadał pytanie, na ile ten remont był wykonywany zgodnie ze sztuką budowlaną.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że sanitarna kanalizacja jest zrobiona tak jak miała być i odtworzone zostało wszystko co było zniszczone. Pozostaje problem deszczówki, która była zaklejona.

Radny A. Pilarski oznajmił, iż chciałby poruszyć kwestię działań doraźnych, ponieważ mieszkańcy zgłaszali, że Urząd nie dysponował odpowiednią ilością ludzi.

Zastępca Burmistrza oznajmił, iż zgadza się z tym, ponieważ ludzi jest mało, a zamówień dużo.

Większość ludzi zabezpieczyła siebie, a reszcie pomógł PUK.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, iż paru pracowników PUK-u jest również strażakami, stąd te braki.

Radny A. Pilarski oznajmił, iż na przyszłość należałoby pomyśleć, aby móc dysponować siłą rezerwową.

Radny A. Pilarski powiedział, że Urząd mógłby doraźnie zatrudnić parę osób na umowę o dzieło i na pewno ktoś by się znalazł.

Burmistrz Miasta J. Sontowski oznajmił, iż otrzymał limit na 15 pracowników społecznie użytecznych i musiał napisać rezygnacje, ponieważ znalazło się tylko 9 osób.

Radny A. Pilarski oznajmił, iż znalazłoby się z 10 osób w Zawidowie do nagłych prac, a młodzieży w mieście nie brakuje.

Radna G. Micińska zadała pytanie skierowane do pana Ciereszko, czy naprawiony kanał i postawiony murek uchroni posesję przed skutkami powodzi.

Pan Ciereszko oznajmił, że przed taką powodzią jak w dniu wczorajszym będzie chroniony.

Burmistrz Miasta zadał pytanie, czy przed taką powodzią jak z 7 sierpnia także.

Pan Ciereszko odpowiedział, że nie.

Radna G. Micińska oznajmiła, iż na sesji obecny jest jeszcze jeden mieszkaniec Zawidowa i zapytała czy chciałby się wypowiedzieć.

Mieszkaniec Zawidowa oznajmił, że jako sąsiad pana Ciereszko jest za tym, aby murek, który zrobiono z worków pozostawiono na miejscu do momentu zrobienia rurociągu.

Sąsiad pana Ciereszko dodał, iż murek z worków został postawiony 7 sierpnia przez więźniów, którzy pomagali w powodzi, lecz szkoła przestawiła worki. Na chwilę obecna worki wróciły na miejsce i byłoby najlepiej, aby tam zostały.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Radny R. Drabko o godzinie 17.30 zamknął sesję.

Protokołowała:

Izabela Matuszczyk

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

Robert Drabko