

**Protokół nr LII/2010**  
**z sesji Rady Miejskiej w Zawidowie**  
**odbytej w dniu 14 września 2010 roku w sali konferencyjnej**  
**Urzędu Miejskiego w Zawidowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej pan Robert Drabko o godzinie 16.00 otworzył obrady LII sesji i po przywitaniu radnych oraz gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 13 radnych, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał – listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

W komisji wniosków pracowali:

Radni: A. Pilarski, M. Rozmysłowicz

Propozycje porządku obrad radni otrzymali na piśmie.

Przewodniczący R. Drabko przypomniał, iż porządek dzisiejszej sesji przedstawia się następująco:

1. *Przyjęcie protokołów z obrad L sesji Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2010 r. i LI sesji Rady Miejskiej z dnia 29 lipca 2010 r.*
2. *Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Zawidowie.*
3. *Informacja z wykonania budżetu za I półrocze 2010 r.*
4. *Informacja z działalności jednostek budżetowych.*
5. *Omówienie działalności PUK Sp. z o.o.*
6. *Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Zawidowie za poprzednie półrocze.*
7. *Podjęcie uchwał w sprawie:*
  - a) *wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2010,*
  - b) *zaciągnięcia kredytu długoterminowego,*
  - c) *zmiany Uchwały Nr LI/253/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 28 lipca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Zawidów,*
  - d) *przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.*
  - e) *wprowadzenia Regulaminu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz z Gminną Radą Działalności Pożytku Publicznego projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej.*
  - f) *określenia organizacji i trybu działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Zawidowie oraz trybu powoływania jej członków*
  - g) *trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków na realizację zadań publicznych w ramach inicjatyw lokalnych.*
  - h) *zmiany Uchwały Nr XXVI/123/2008 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 30 sierpnia 2008r. w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2012*
  - i) *Wygaśnięcia mandatu radnego.*
8. *Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.*
9. *Odpowiedzi na złożone interpelacje oraz zgłoszone wnioski i zapytania*

Po odczytaniu porządku obrad Przewodniczący R. Drabko zwrócił się z zapytaniem, czy któryś spośród radnych chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w wyżej wymienionym porządku obrad.

Wniosków nie złożono.

*1. Przyjęcie protokołów z obrad L sesji Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2010 r. i LI sesji Rady Miejskiej z dnia 29 lipca 2010 r.*

Przewodniczący R. Drabko poinformował, iż protokoły były przedstawione w terminie statutowym.

Przewodniczący R. Drabko poprosił o wnoszenie uwag do protokołu nr L sesji Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2010r.

Wobec braku uwag do protokołu Przewodniczący R. Drabko poddał pod głosowanie projekt protokołu nr L sesji Rady Miejskiej z dnia 28 czerwca 2010r.

**Rada Miejska w obecności 13 radnych, w głosowaniu:/za-8, przeciw-0, wstrzymujących się-5, zatwierdziła ww. protokół.**

Przewodniczący R. Drabko poprosił o wnoszenie uwag do protokołu nr LI sesji Rady Miejskiej z dnia 29 lipca 2010r.

Wobec braku uwag do protokołu Przewodniczący R. Drabko poddał pod głosowanie projekt protokołu nr LI sesji Rady Miejskiej z dnia 29 lipca 2010r.

**Rada Miejska w obecności 13 radnych, w głosowaniu:/za-7, przeciw-0, wstrzymujących się-6, zatwierdziła ww. protokół.**

*2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Zawidowie.*

Przewodniczący R. Drabko poinformował o pismach wpływających do Rady Miejskiej:

-pismo od pani Renaty Marciniak o ponowne rozpatrzenie wniosku złożonego w dniu 01.12.2008r. o założenie oświetlenia i wykonanie nawierzchni przy ulicy Wilczej 17, 17A i 17B,

-pismo radnych Rady Miejskiej w Zawidowie w sprawie pośmiertnego nadania Jadwidze Kozłowskiej tytułu Honorowego Obywatela Miasta Zawidowa,

-pismo pana W. Dowgiały w sprawie „Clubu Cafe 24”, na które odpowiedzi udzielił Sekretarz Miasta Marcin Rogacki,

-pismo Prezesa PUK-u o przedłużeniu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków do dnia 30.03.2010r.,

-pismo pana Lucjana Witka w sprawie pomocy w uzyskaniu pokoju w budynku przy ulicy Młynarskiej,

-pismo mieszkańców ulicy Dębowej w sprawie utwardzenia drogi dojazdowej do ww. ulicy.

### *3. Informacja z wykonania budżetu za I półrocze 2010 r.*

Przewodniczący R. Drabko poinformował, iż do Biura Rady Miejskiej wpłynęła uchwała nr I/135/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 12 sierpnia 2010r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Zawidowa informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy miejskiej Zawidów za I półrocze 2010 roku.

Skarbnik Miasta Kazimiera Bilmon przypomniała, iż radni otrzymali w całości sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Zawidów za I półrocze 2010r.

Skarbnik wyjaśniła, że jeśli chodzi o wysokość zrealizowanych dochodów czyli 39% na powtórne dochody, które nie wpłynęły na zadanie pt. „Budowa Hali sportowej”, to dochody te pojawiły się w części dopiero w lipcu 2010r. i w tym miesiącu zostały rozliczone zadania pod nazwą „Budowa boiska przyszkolnego”.

Wydatki realizowane są sukcesywnie do uzyskiwanych dochodów i każda jednostka mieści się w swoim planie finansowym.

Radny Andrzej Pilarski zadał pytanie odnośnie informacji, że na dzień 30 czerwca 2010r. kwota kredytu krótkoterminowego 905.277 zł zostanie spłacona do końca grudnia. Jakie są przewidziane koszty obsługi tego kredytu.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w tej chwili poniesione koszty za 7 miesięcy wynoszą 21.000 zł, a wynika to z otwartej linii kredytowej na finansowanie zadania inwestycyjnego, które było zapisane w budżecie na rok 2010. Kredyt krótkoterminowy wynosi 2.000.000 zł.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, ile na dzień dzisiejszy wynosi zadłużenie.

Skarbnik oznajmiła, iż 1.500.000 zł, ale wynika to z braku przekazywania środków z Unii Europejskiej.

Radny A. Pilarski zauważył, że zbycie mienia gminy wynosi 20%.

Pani K. Bilmon oznajmiła, że zbycie mienia wynosiło na koniec czerwca 15%, natomiast na koniec sierpnia wynosi około 25%.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest przygotowane mienie do zbycia, lecz ludzie odciągają to w czasie ponieważ cena ważna jest przez rok.

Radny A. Pilarski zadał pytanie czy budynek, który był siedzibą PUK-u jest także przygotowany.

Skarbnik odpowiedziała, iż budynek jest przygotowany i szacowane dochody z tego tytułu wynoszą około 300.000 zł.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, czy są jakieś szanse na zbycie tego budynku.

Skarbnik odpowiedziała, że szanse są.

Radna Gabriela Micińska zauważyła, że planowane dochody z tytułu podatków wynoszą mniej niż połowa tj. 43%. W związku z tym radna zadała pytanie, jakie są przewidywania odnośnie tych dochodów.

Skarbnik Miasta oznajmiła, że na chwilę obecną jest prowadzona egzekucja administracyjna i wszystko zależy od tego jak komornik ściąga należności.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, czy w pierwszym półroczu z działek budowlanych zostało coś zbyte na zasadzie negocjacji.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, iż wszystko odbyło się w drodze przetargu.

#### *4. Informacja z działalności jednostek budżetowych.*

Przewodniczący R. Drabko przypomniał, iż temat był omawiany na Komisjach i poprosił o zadawanie pytań.

Radna M. Szkwarek, że pytań nie ma, lecz należałoby podziękować kierownikom jednostek budżetowych za spokojne i gospodarne funkcjonowanie.

Radny Krzysztof Iwanicki zadał pytanie, co się dzieje z kawiarnią w Ośrodku Kultury.

Dyrektor Ośrodka Kultury Pan Paweł Kamiński oznajmił, że kawiarnia jeszcze jest w rękach spółki cywilnej, która w ubiegłym roku złożyła ofertę i umowa została wypowiedziana. Będzie ogłaszany nowy konkurs ofert, lecz termin ogłoszenia konkursu jest uzależniony od modernizacji i jej przebiegu.

Dyrektor OK dodał, że są osoby zainteresowane wynajęciem kawiarni, a także pojawił się pomysł, aby kawiarnia nie korzystała z wejścia głównego lecz z bocznego, oczywiście z udostępnieniem do toalet. Poprawiłoby to także porządek i ład, ponieważ po weekendach zdarzało się, że było bardzo brudno i pojawiały się uszkodzenia.

Radny Marian Gorgolik zadał pytanie, czy pan Kamiński ma jakiś plan awaryjny w razie, jakby nie znalazł się żaden najemca.

Pan P. Kamiński oznajmił, że w takim przypadku sala będzie funkcjonować tak jak w innych tego typu placówkach i będzie wynajmowana na imprezy okolicznościowe.

#### *5. Omówienie działalności PUK Sp. z o.o.*

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Zawidowie Pan Piotr Michalkiewicz oznajmił, iż przedsiębiorstwo w dalszym ciągu działa w pełnym zakresie swoich usług. Zakończono działalność w zakresie wywozu nieczystości stałych.

Prowadzone są ciągle te same prace czyli sprzedaż wody, oczyszczanie ścieków, wywóz nieczystości płynnych, utrzymanie porządku i zieleni w mieście, administracja cmentarzem i usługi pozostałe.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, iż PUK brał także czynny udział w akcji powodziowej. Następstwem tego jest między innymi rozpoczęty od dziś wywóz śmieci na wysypisko. Niestety trwało to trochę długo ze względu na fakt, że wysypisko musiało się przygotować na przyjęcie tak dużej ilości śmieci z okolicznych miast i gmin.

Burmistrz Miasta Józef Sontowski oznajmił, iż nikt się nie spodziewał, że powódź pozostawi taką dużą ilość nieczystości.

Radna G. Micińska oznajmiła, że zapotrzebowanie na wywóz śmieci niestandardowych w Zawidowie był zgłaszany kilkakrotnie. Umowa była taka, że odbędzie się wywóz np. mebli, sprzętów AGD itp. Dlatego ludzie wykorzystali ten fakt i wyrzucili niepotrzebne sprzęty z mieszkań.

Radna G. Micińska zadała pytanie, jakie opłaty są pobierane przez wysypisko za śmieci zgromadzone w związku z powodzią.

Burmistrz Miasta J. Sontowski zapytał, czy radna opiera się na informacji, która pojawiła się w telewizji, a mianowicie, że wojewoda zarządził na śmietniskach, które w jakikolwiek sposób mu podlegają, że mają przyjmować śmieci popowodziowe za darmo. Okazało się to nieprawdą, a odzew był taki, że chciano 200 zł za m<sup>3</sup>.

Główna przeszkoda była w drogach dojazdowych, które powódź zabrała i na dzień dzisiejszy gmina płaci 40 zł brutto za m<sup>3</sup> śmieci.

Burmistrz Miasta dodał, że na ten cel gmina uzyskała 150.000 zł.

Urząd Wojewódzki poprzez sztab powodziowy miał do dyspozycji 2.100.000 zł i ta kwota została rozdzielona między miasta dotknięte powodzią, a ponieważ o tym, gdzie była powódź w Polsce decydowała telewizja wobec tego powódź była tylko w Bogatyni i Zgorzelcu.

Burmistrz Miasta dodał, że gdy upomniał się o pieniądze to przekazano mu, że w Zawidowie powodzi nie było. Tak więc zdjęcia i dowody zostały dostarczone i na podstawie tego gmina otrzymała 100.000 zł, a ponieważ udowodniono, że to jest mało gmina otrzymała dodatkowo 50.000 zł i stara się o 70.000 zł.

Zastępca Burmistrza Robert Łężny poprosił pana P. Michalkiewicza aby omówił temat akcji, która dotyczyła zbiórki śmieci wielkogabarytowych.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, że akcje prowadził Urząd Miejski i odbyła się w dniach 14-16 czerwca. Akcja odbywała się w ten sposób, że mieszkańcy zgłaszali do PUK-u i UM potrzebę wywiezienia śmieci. Wszystko zostało zabrane i wywiezione.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, iż zebrano około 30 ton śmieci różnego typu.

Radny Janusz Dworakowski zadał pytanie, czy kanalizacja na ulicy Słowackiego jest definitywnie przeczyszczona.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że jest przeczyszczona.

Radny Mirosław Rozmysłowicz zadał pytanie odnośnie prac przy ulicy Wesolej, co się stało, że prace stanęły.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że prace stanęły z powodu powodzi, lecz po zakończeniu robót związanych w wymianą przyłączy przy ulicy Lubelskiej zostaną wznowione prace przy ulicy Wesolej.

Radny M. Gorgolik zadał pytanie, jakim sprzętem wywożone są śmieci.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, że sprzętem podnajętym, gdyż wywóz śmieciarką trwałby ze 2 miesiące.

Tym sprzętem jest duża naczepa pod ciągnik siodłowy i duża wywrotka około 15 tonowa wynajęta od prywatnego przedsiębiorcy ze Zgorzelca u którego uzyskano najlepszą cenę czyli 100 zł + VAT za godzinę.

Radny M. Gorgolik zadał pytanie, co się stało ze śmieciarką PUK-u i czy została sprzedana.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że śmieciarka jest w dalszym ciągu w posiadaniu PUK-u i zbiera śmieci z koszy ulicznych.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, która z działalności Przedsiębiorstwa Usług komunalnych na rzecz miasta jest deficytowa.

Pan P. Michalkiewicz objaśnił, iż deficytowa jest „akcja zima” i oczyszczanie miasta.

Zdarza się, że deficytowe jest utrzymanie zieleni i wynika to z wielkości poniesionych nakładów przy nasadzeniach. W jednym roku są to kwiaty, w innych dodatkowo drzewka, bądź nie przewidziane przycięcia drzew.

Deficytowe są także ścieki, lecz woda na chwilę obecną się waha.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, jakie są szacunkowo straty wody w sensie wycieków niekontrolowanych.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że sprzedaż wody w stosunku do produkcji wynosi 70%, należy do tego dodać wodę technologiczną wykorzystywaną do płukania sieci, filtrów i

innych urządzeń. Szacowane jest, że około 25% to straty na mieście, aczkolwiek nie jest powiedziane, że są to wycieki, gdyż mogą to być także zakłamania wodomierzy.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, że na taki stan zatrudnienia i posiadany sprzęt wymieniane są awaryjnie przyłącza, awaryjne odcinki sieci a także wymieniane stare wodomierze na nowe.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, jak pan P. Michalkiewicz ocenia stan sieci wodociągowej, która nie powstała w ramach najnowszego projektu czyli modernizacji oczyszczalni.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, że sieć wodociągowa była kładzona w Zawidowie w większości w latach 1967-1969.

Sieć jest w większości żeliwna z przyłączeniami stalowymi i ma ponad 40 lat. W różnych opracowaniach technicznych szacuje się, że przyłącze stalowe ocynkowane posiada wiek zdalny do użytkowania granicach 30-35 lat.

Pan P. Michalkiewicz powiedział, że prawdą jest, iż sieć wodociągowa w Zawidowie w pewnych miejscach nadaje się w trybie pilnym do wymiany.

Najgorszym punktem są m.in. sieci dawno wykonywane w ramach inwestycji przez Spółdzielnię Mieszkaniową, ulica Konopnickiej, metalowy odcinek przy ulicy Ogrodowej, ulica Słoneczna i wiele innych, które należy zrobić do dwóch lat.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, czy są jakieś plany w związku z wymianą.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, iż plany są, lecz nie wiadomo jak będzie ze środkami.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, czy PUK wymienia przyłącza na ulicy Lubelskiej.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że przyłącza są wymieniane w ramach budowy drogi. PUK natomiast pomaga firmie budującej drogę, aby wszystko poszło sprawniej, szybciej i aby mieszkańcy mieli wodę.

Radny A. Pilarski poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji, ponieważ w ramach dokumentacji na przebudowę drogi Lubelskiej przyłączy miało nie być.

Radny zadał pytanie, jak to się stało, że zadanie zostało włączone.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że radna T. Brud zgłosiła na sesji temat wymiany przyłączy i zadanie zostało wprowadzone do realizacji.

Radny A. Pilarski oznajmił, iż nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, na jakiej zasadzie rozszerzono zakres prac ulicy Lubelskiej.

Burmistrz oznajmił, iż nie zrozumiał o jaką zasadę chodzi.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że przedmiot został zrobiony przez przedsiębiorstwo i dołączono go do specyfikacji przetargowej. W związku z tym, została złożona oferta.

Radny A. Pilarski oznajmił, że Burmistrz w dniu wczorajszym na Komisjach opowiadał kompletne bzdury.

Burmistrz Miasta poprosił o konkrety.

Radny A. Pilarski przytoczył wypowiedź Burmistrza, iż „Skarb Państwa jest właścicielem boiska”, gdzie tak naprawdę teren należy do gminy.

Burmistrz Miasta oznajmił, iż była to odpowiedź na pytanie.

Radna G. Micińska zadała pytanie, co pracownicy PUK-u robią na ulicy Lubelskiej, gdyż osobiście widziała samochód należący do PUK-u przy robotach na owej ulicy.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że pracownicy PUK-u pracują tam w ramach współpracy i nadzoru. Chodzi o to, aby wszystko wykonać dobrze i nie wracać do tych prac. Firma zajmująca się drogą robiła w swojej działalności przyłącza natomiast nie wymieniała starych przyłączy. Pracownicy PUK-u są tam głównie po to, aby pomóc w wymianie i aby wszystko poszło szybciej i sprawniej.

Radna G. Micińska zadała pytanie, czy PUK pobiera za to jakieś pieniądze.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że nie. Można było czekać, aż firma sama wszystko zrobi, ale trwałoby to dłużej i mieszkańcy dłużej nie mieliby wody. Następstwem byłaby konieczność wysłania na miasto beczkowsów, co generowałoby nowe wydatki.

Radna G. Micińska zapytała, czy w związku z tym ma rozumieć, że do kwoty przetargowej miasto nie będzie dokładać i że przyłącza były uwzględnione w przetargu.

Burmistrz Miasta J. Sontowski oznajmił, że tak.

Radny M. Gorgolik oznajmił, że radna Teresa Brud zwróciła uwagę na przyłącza, lecz Panowie Burmistrzowie bardzo się bronili przez rozszerzeniem tego zadania tłumacząc, że nie ma pieniędzy i, że albo będzie droga albo przyłącza. Natomiast w tej chwili podchodzi się do tego wesoło.

Radny M. Gorgolik dodał, iż apelowałby o wzajemne uszanowanie się, bo wygląda to jakby Burmistrzowie w ogóle nie współpracowali z radą.

Rada jest stawiana w takim położeniu, że nic nie wie i nic nie może, oraz nagle okazuje się że wszystko zależy od Burmistrza.

Radny M. Gorgolik oznajmił, iż bardzo jest zadowolony z faktu, że przyłącza są robione, lecz można było uniknąć tej całej sytuacji i pomyśleć na początku o tym zadaniu.

Radny M. Gorgolik dodał, iż wracając do wczorajszego posiedzenia to kolega radny Pilarski miał rację, bo jeśli mowa o Ośrodku Kultury i zagrożeniu czy będzie remont czy nie, to Pan Burmistrz lekko podszedł do tematu iż możemy stracić 500.000zł.

Radny M. Gorgolik zauważył, iż jest to niedopuszczalne ponieważ miasto stara się o środki i nagle jest mowa o tym, że może je stracić i niewiele się robi w tym zakresie,

Burmistrz Miasta oznajmił, że jeśli chodzi o to czy można czy nie można to osobiście nigdy nie podejmował się rozmów na temat pieniędzy, których nie ma.

Burmistrz dodał, że jeśli ktoś mówi, że otrzyma jakąś kwotę to rozmawia o niej wtedy, kiedy pieniądze są faktycznie na koncie.

Burmistrz Miasta J. Sontowski zauważył, że jeśli chodzi o 500.000 zł to nie rozumie w którym momencie radny odczytał, iż nic się nie stanie jeśli pieniądze przepadną.

Burmistrz Miasta dodał, że jest wręcz przeciwnie i duży nacisk kładł na to, żeby te pieniądze wykorzystać, a stanie się co się stanie i po nowym roku pieniądze przepadają.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, iż od wczoraj gmina ma 980.000 zł na naprawę szkód powodziowych i może zrobić z nimi tyle ile będzie wykonawców żeby pieniądze wykorzystać do 31 grudnia 2010r.

Burmistrz Miasta oznajmił, iż nie rozumie całej tej rozmowy, lecz rozumie jedno.

Zbliża się koniec kadencji i jakby trzeba było podsumować jak wyglądała współpraca Burmistrza z Radą to rzeczywiście wyglądała marnie i to nie ze względu na Burmistrza z jego strony patrząc. Natomiast Rada powie odwrotnie i zastanawiające jest, że nie mówi tego cała Rada, tylko mówi to 5 osób, które w kółko to powtarzają.

Przewodniczący R. Drabko poprosił, aby skupić się na meritum sprawy czyli omówieniu działalności PUK-u.

Radna M. Szkwarek oznajmiła, iż szkoda, że już dzisiaj podsumowuję się pracę rady.

Radna powiedziała, iż bardzo dziękuję radnej Teresie Brud za to, że na sesji poprzedniej, jako znająca temat poruszyła problem przyłączy.

Radna dodała, iż cieszy się jako mieszkaniec, że Pan Burmistrz na sesji poprzedniej dał nadzieje, iż będzie starał się uwzględnić temat przyłączy.

Radna M. Szkwarek powiedziała, że w dniu wczorajszym była na ulicy Lubelskiej, aby zobaczyć co się tam dzieje i nie rozmawiać o czymś czego nie widziała.

Radny A. Pilarski powiedział, że nie ma co dziękować za to, że rada istnieje i, że przy tego typu inwestycjach i infrastrukturze należy przy dokumentacji zbadać istniejący stan sieci wodociągowej ponieważ za to się bierze pieniądze.

Radny dodał, że trzeba zacząć od tego, że stan sieci jest fatalny i dziękowanie sobie za to co jest obowiązkiem jest bez sensu.

Radny K. Iwanicki poprosił o usunięcie worków z piaskiem przy ulicy Niepodległości, ponieważ piasek wysypuje się, wszystko gnije i szkoda, aby studzienki zapychały się piaskiem.

Radny K. Iwanicki poprosił także o sprawdzenie studzienki przy ulicy Niepodległości nr 8, ponieważ robi się tam wielka kałuża i jest to uciążliwe dla mieszkańców.

Radny M. Gorgolik zauważył, że w planie z działalności PUK-u jest ujęte okresowe czyszczenie studzienek kanalizacyjnych, a opady deszczu pokazały jednak ich niedrożność.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, iż studzienki deszczowe są czyszczone regularnie od 3 lat, zajmują się tym pracownicy interwencyjni. Kwestia, że studzienki wody nie odebrały jest taka, że trzeba byłoby mieć kolosalną kanalizację deszczową, aby odebrała taką ilość, która była przy powodzi, czy po ostatnich opadach.

Radny M. Gorgolik zauważył, że samo czyszczenie nie polega chyba na zdjęciu pokrywy w danym miejscu.

Radny dodał, że w niektórych miejscach studzienki są jednak zapchane i trzeba byłoby podejść do tematu konkretniej.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że jeśli stać go byłoby na zatrudnienie czterdziestu pracowników, to wszystkie studzienki byłyby czyszczone.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że owszem są jeszcze zasypane studzienki po ostatniej powodzi, lecz nie da rady wykonać wszystkich prac w ciągu miesiąca ponieważ jest masę innych rzeczy do zrobienia, a pracowników jest mało.

Radny M. Gorgolik dodał, że może w ramach środków, które miasto uzyskało od Urzędu Wojewódzkiego, należałoby się zwrócić do Burmistrza o wygosparowanie takiej, kwoty, która jest przeznaczona na wywóz śmieci popowodziowych i może część tych pieniędzy znalazłoby się na udrożnienie, czy sprawdzenie instalacji deszczowej.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że te pieniądze są bardziej znaczone aniżeli jego własne.

W dniu jutrzejszym ma przyjechać specjalna komisja, która będzie pozycja po pozycji sprawdzać i wyceniać, czy rzeczywiście jest to prawdą. Pozycji jest 16.

Burmistrz Miasta. Sontowski dodał, iż są to bardzo cechowane pieniądze. Urząd chciał zakupić dmuchawy, które kosztują 3.500 zł za sztukę, a wszystko co kosztują ponad 3.500 zł jest inwestycją. Uda się zrekonstruować pompy strażackie, które uległy zniszczeniom w czasie powodzi.

Radna G. Micińska oznajmiła, iż wspominała kilkakrotnie o żywoptocie na ulicy Kopernika, przy wyjeździe od ulicy Wierzbowej.

Radna zauważyła, że trzeba wyjeżdżać na pół drogi, aby móc dostrzec jadący samochód. Żywoptot był przycinany, lecz najwidoczniej zbyt mało.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że żywoptot koło „Famazu” był usunięty w roku poprzednim.

Radna G. Micińska wyjaśniła, że chodzi o żywoptot, który oddziela drogę od chodnika, nie o ten, który był przy ogrodzeniu.



Radna G. Micińska dodała, iż jadąc w kierunku ulicy Cichej i Wesołej z Warszawskiej jest krzyżówka z ulicą Spokojną i tam postawiony jest znak „droga główna”, który jest zarośnięty i go nie widać.

W związku z tym radna prosiłaby o wycięcie krzaków.

Radna G. Micińska dodała, że problem jest także z wyjazdem z ulicy Parkowej na ulicę Wilczą, gdzie po lewej stronie jest duży żywopłot, lecz jest on prywatny.

Radna zapytała, czy dałoby radę coś z tym zrobić.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że jako przedsiębiorstwo nie można nic zrobić z żywopłotem, lecz zwróci się do właściciela nieruchomości z prośbą o to, aby przyciął żywopłot.

#### *6. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Zawidowie za poprzednie półrocze.*

Sekretarz Miasta Marcin Rogacki oznajmił, iż radni otrzymali sprawozdanie z wykonania uchwał za I półrocze i poprosił o zadawanie pytań.

Pytań nie zadano.

#### *7. Podjęcie uchwał w sprawie:*

##### *a) wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2010,*

Skarbnik Miasta Kazmiera Bilmon oznajmiła, że pojawiły się dochody z tytułu zwrotu udziałów ze Bogatyńsko - Zgorzeleckiego Parku Przemysłowo – Technicznego, zmniejszone zostały wydatki z tytułu wyprowadzenia zadań i przeniesienia ich na rok 2011. Zwiększenie wydatków o 137.600 zł to wydatki majątkowe związane z budową Sali w Zawidowie.

Przewodniczący R. Drabko poprosił o zreferowanie tematu robót dodatkowych.

Zastępca Burmistrza Robert Łężny przedstawił protokół z negocjacji robót dodatkowych, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po zakończeniu omawiania protokołu Zastępca Burmistrza zaproponował, aby przejść do zadawania pytań.

Radna G. Micińska oznajmiła, iż rozumie, że jeśli się wchodzi do starego budynku i próbuje się remontować, to mogą wyniknąć jakieś problemy i nieprzewidziane sytuację. Natomiast nie rozumie, dlaczego nie uwzględniono w dokumentacji wykonania kanalizacji deszczowej wokół nowej Sali, co teraz kosztuje 45.000 zł.

Radna zadała pytanie, jak to się stało i czy zakładano, że do starej kanalizacji podłączy się nową hałę.

Projektant pan Piotr Pawłowicz wyjaśnił, że tak właśnie zakładano. Stały tam dwa budynki, była kanalizacja deszczowa i miało być tanio i dobrze. Wyszło tanio i dobrze, natomiast jeśli się tak oszczędza to często się popełnia błędy.

Pan P. Pawłowicz oznajmił, że było bardzo dużo kanałów deszczowych i zakładał, że będzie można podłączyć się do kanalizacji istniejącej. Niestety nie udało się, ponieważ podczas budowania Sali część uległa zniszczeniu, a część była całkowicie zatkana i w związku z powyższym postanowiono, aby zrobić kanalizację deszczową całkowicie od nowa.

Radna G. Micińska zauważyła, że budując nową halę powinno być od początku założone zrobienie nowej kanalizacji.

Pan P. Pawłowicz odpowiedział, że tak przewidywał, ale się pomylił. Natomiast jest przekonany, że nowa kanalizacja przeżyje kilkakrotnie nową Salę.

Pan projektant wyjaśnił, że nie ma doskonałych projektów i, że zawsze jakieś błędy wyjdą przy budowie.

Radna G. Micińska dodała, że podczas wcześniejszego spotkania radni byli przekonywani, iż dodatkowych kosztów nie będzie, a okazuje się, że trzeba dołożyć 112.000 zł.

Radna G. Micińska zadała pytanie, czy byłaby szansa pozostania przy starej kanalizacji.

Pan P. Pawłowicz odpowiedział, że raczej nie ponieważ czyszczenie i łatanie starej kanalizacji byłoby o wiele droższe.

Radna G. Micińska poprosiła o rozszerzenie punktu za specyfikacji, a mianowicie „Prace wykończeniowe w istniejącej części łącznika”.

Zastępca Burmistrza R. Łężny wyjaśnił, że dotyczy to zbitcia tynku na 390 m<sup>2</sup>, do tego ma być zrobione 128 m<sup>2</sup> sufitu, tak samo jak reszta z wełny mineralnej prasowanej.

Radna G. Micińska zadała pytanie, czego jeszcze można się spodziewać.

Pan P. Pawłowicz odpowiedział, że parę dni temu minimalnie zarysował się sufit w sali dla higienistki i nie wiadomo czy to wina firmy, czy poprzedniego wykonawcy.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, o ile droższa jest elewacja klinkierowa od elewacji styropianowej i czy ta kwestia była omawiana z inwestorem.

Pan P. Pawłowicz oznajmił, że jeśli buduje się budynki użyteczności publicznej, to lepiej jest położyć elewację klinkierową, ponieważ styropian za 30 lat trzeba byłoby wymienić, a klinkier będzie można umyć i przetrwa o wiele dłużej.

Radny A. Pilarski zapytał, o ile elewacja klinkierowa jest droższa od styropianowej.

Pan P. Pawłowicz odpowiedział, że robocizna klinkieru za m<sup>2</sup> wynosi 70 zł, natomiast nie pamięta ceny materiału, lecz na pewno jest droższy od styropianu i o wiele wytrzymałszy.

Radny A. Pilarski dodał, że Burmistrz powiedział, że część kosztów bądź wszystkie, które zostaną poniesione z tytułu dodatkowych prac będą uznane za kwalifikowane. Czy jest taka gwarancja.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że gwarancji nie ma, lecz zgodnie z tym co zostało ustalone z kontrolującymi, nie wygląda na to, aby miałyby być nie uznane.

Radny A. Pilarski dodał powracając do tematu elewacji, że z klinkierem nie jest tak do końca powiedziane, że jest wieczny ponieważ w Zawidowie jest wiele obiektów, gdzie klinkier wymaga renowacji.

Radny chciał zwrócić uwagę na to, że nie będąc fachowcem widzi na obecnie kładzonej elewacji klinkierowej, iż pojawiły się przebarwienia.

Burmistrz Miasta J. Sontowski oznajmił, że przebarwienia pojawiły się od pierwszego metra, lecz zakwestionować można tą sprawę w momencie kiedy będzie wszystko zafugowane, umyte i zakonserwowane.

Radny M. Gorgolik zadał pytanie odnośnie specyfikacji, a mianowicie wartości zaproponowanej przez wykonawcę z pozycji 15 dot. wycieraczki.

Radny zauważył, że wycieraczka wynosi 600 zł za jednostkę, natomiast cena wynegocjowana wynosi 650 zł.

Radny M. Gorgolik zapytał, czy negocjacje szły w drugą stronę.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że w propozycjach wykonawcy wycieraczka obejmowała odwodnienie i ogrzewanie do wycieraczki, które zostało wycięte i w cenach wynegocjowanych te elementy zostały dodane.

Radny M. Gorgolik zauważył, że Zastępca Burmistrza mówił wcześniej, że rezygnuje się z odprowadzenia wody.

Zastępca Burmistrza powiedział, że rezygnuję się z ogrzewania, natomiast odprowadzenie wody musi być.

Przewodniczący R. Drabko poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za głosowaniem indywidualnym.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za głosowaniem indywidualnym.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za głosowaniem indywidualnym.

Wobec braku pytań Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr LII/257/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010r. w sprawie: wprowadzenia zmian w budżecie miasta Zawidowa na rok 2010.*

**Rada Miejska w obecności 13 radnych, w głosowaniu:/za-13, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LII/257/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

*b) zaciągnięcia kredytu długoterminowego,*

Skarbnik Miasta Kazimiera Bilmon wyjaśnił, iż projekt uchwały jest konsekwencją podjętych uchwał w trakcie wykonywania budżetu, są to zadania, które zostały przyjęte do realizacji w roku 2010, gdzie źródłem finansowania miały być kredyty na rynku krajowym.

Przewodniczący R. Drabko poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za przyjęciem.

Wobec braku pytań Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr LII/258/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego.*

**Rada Miejska w obecności 13 radnych, w głosowaniu:/za-13, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LII/258/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

*c) zmiany Uchwały Nr LI/253/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 28 lipca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Zawidów*

Skarbnik Miasta Kazimiera Bilmon wyjaśniła, iż do uchwały dodano punkt 7 podpunkt 5. Dyskusja i głosowanie nad wnioskami komisji i głosowanie nad uchwałą budżetową.

Przewodniczący R. Drabko poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za przyjęciem.

Wobec braku pytań Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr LII/259/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010r. w sprawie: zmiany Uchwały Nr LI/253/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 28 lipca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Zawidów*

**Rada Miejska w obecności 13 radnych, w głosowaniu:/za-13, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LII/259/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

*d) przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.*

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Zawidowie Pan Piotr Michalkiewicz oznajmił, iż uzasadnienie znajduje się we wniosku, który radni otrzymali i poprosił o zadawanie pytań.

Radny A. Pilarski oznajmił, iż w uzasadnieniu jedną z pozycji, która przemawia za tym żeby utrzymać obowiązujące ceny do przyszłego roku ma być redukcja zatrudnienia.

Radny poprosił o szczegóły.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że planowane było zmniejszenie zatrudnienia o dwie osoby.

Jednak w związku z aktualną sytuacją, do momentu kiedy nie zostaną usunięte skutki powodziowe postanowiono się wstrzymać z tematem.

Pan P. Michalkiewicz dodał, że pracy na mieście jest tak dużo, że nie widzi sposobności, aby kogokolwiek zwalniać.

Radny A. Pilarski powiedział, że pan P. Michalkiewicz w poprzedniej wypowiedzi oznajmił, że ścieki są deficytowe.

Radny zadał pytanie, przed jaką sytuacją staną w przyszłym roku osoby na rzecz, których PUK świadczy usługi.

Radny A. Pilarski zapytał, czy nie lepiej stopniowo przyzwyczajać ludzi do wzrostu stawek i czy decyzja pana Michalkiewicza jest uzasadniona.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że podjął taką decyzję, ponieważ dodatkowe dwie pary rąk to dużo przy skutkach powodziowych.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, iż nie jest w stanie na chwilę obecną powiedzieć jaka będzie przyszłoroczna taryfa i pokaże to wynik finansowy na koniec roku. Prawdopodobnie będzie wyższa, chociażby ze względu na to, że drożeje energia elektryczna i środki chemiczne niezbędne do utrzymania maszyn. Drożeją także usługi wewnętrzne, z których PUK korzysta i na to się nie ma wpływu.

Radny A. Pilarski dodał, że zmierza do tego, iż stopniowe podwyżki coroczne, do których odbiorcy są przyzwyczajeni nie wymagają większego uzasadnienia, natomiast wzrost stawek po dwóch latach był przerabiany i nie jest to pozytywnie odbierane przez mieszkańców.

Radny A. Pilarski zaznaczył, że jeśli chodzi o redukcję zatrudnienia, to żadna osoba obecna nie jest za redukcją, a wręcz za wzrostem zatrudnienia, a koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa osiąga się nie tylko poprzez redukcję.

Radny A. Pilarski dodał, iż nie próbowałby sięgać po takie metody ograniczania kosztów jak redukcja zatrudnienia i proponowałby lepiej przyjrzeć się na świadczone usługi itp.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, iż to nie jest tak, że zarząd nic nie robi w temacie zmniejszenia kosztów.

Radny A. Pilarski zauważył, że nie jest zdania, że zarząd nic nie robi, wręcz przeciwnie, lecz proponowałby nie iść w kierunku redukcji pracowników i znaleźć inne rozwiązanie.

Pan P. Michalkiewicz powiedział, że przy zmniejszaniu kosztów zrobiono wiele.

Systematycznie wymienia się części np. silnik, który zużywał dużo prądu zmieniono na taki, który zużywa mniej, zmieniono dostawców na tańszych, negocjowane są ceny różnych usług zewnętrznych, a także pozmieniano taryfy energetyczne w celu zmniejszenia opłat, gdyż rachunki za prąd są bardzo wysokie.

Radna M. Szkwarek zadała pytanie, czy dobrze zrozumiała, iż PUK świadczy usługi stronie czeskiej i czy miało to miejsce tylko w okresie powodzi.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że mówił o tym, że PUK opróżnia zbiorniki bezodpływowe czyli szamba i przywozi do oczyszczania ścieki z Republiki Czeskiej. To jest między innymi jeden zakres działalności inwestycji z 2005r. modernizacji oczyszczalni. Przyjęcie nieczystości płynnych z Republiki Czeskiej było jednym z warunków.

Radna M. Szkwarek oznajmiła, iż bardzo ją to cieszy, ponieważ mówiono, że oczyszczalnia jest przeinwestowana.

Radna dodała, że dociążenie oczyszczalni może być czynnikiem, który spowoduje obniżenie kosztów.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, iż sprawa jest na tyle rozwojowa, że dopiero rusza.

Prezes PUK-u dodał, że szuka także kontrahentów czeskich i być może stanie się tak, że będzie im się opłacało przywozić nieczystości do Zawidowa.

Radna Teresa Brud zadała pytanie w związku ze zbliżającą się zimą, a mianowicie, jak wygląda stan techniczny sprzętu do obsługi „akcji zima” i czy w związku z tym są jakieś potrzeby.

Pan P. Michalkiewicz wyjaśnił, że sprzęt się nie zmienił. PUK jest w stanie zabezpieczyć chodniki, natomiast dróg niestety nie, ze względu na zły stan techniczny pojazdów.

Pan P. Michalkiewicz dodał, że jest w ciągłej konsultacji z Burmistrzem i najprawdopodobniej zostanie rozpisany przetarg dla firmy zewnętrznej na odśnieżanie dróg.

Radna T. Brud zadała pytanie, czy pan Michalkiewicz nie jest w stanie odśnieżać dróg posiadającym sprzętem.

Pan P. Michalkiewicz oznajmił, że monitoruje sprawę od dłuższego czasu i niestety sprzęt jest tak wyeksploatowany, a remont tego sprzętu jest nieopłacalny.

Radna T. Brud zadała pytanie, czy pan Michalkiewicz występował o środki na ten cel do Burmistrza.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że występował do Burmistrza i do radnych, lecz na dzień dzisiejszy wolnych środków na ten cel nie ma.

Radna T. Brud zadała pytanie, czy wybór którejś z firm z przetargu na „akcję zima” nie będzie miasto kosztował więcej.

Radna dodała, iż chciałaby zaproponować, aby doinwestować w sprzęt PUK-u.

Burmistrz Miasta J. Sontowski oznajmił, że chętnie by doinwestował, lecz nie ma z czego.

Radna T. Brud oznajmiła, że może Burmistrzowi do końca kadencji uda się znaleźć coś na ten cel.

Burmistrz Miasta oznajmił, iż zapisał tą uwagę.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że jeśli taka możliwość się pojawi to zajmie się tym, bo jak wiadomo lepiej jest posiadać swój sprzęt.

Burmistrz Miasta J. Sontowski dodał, że w okolicy jest sporo rolników, którzy przestawiają się na sprzęt sprowadzony z zagranicy i wchodzi na rynek z cenami o 2 grosze mniejszymi bądź równymi.

Radny M. Gorgolik zadał pytanie w związku z wywozem nieczystości płynnych z Czech, jaka jest cena usługi, czy jest mniejszą czy większą.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że jest na pewno niższa niż obowiązująca w Czechach, a nieco wyższa jak u nas.

Radny M. Gorgolik zadał pytanie, czy wywóz nieczystości płynnych jest deficytowy.

Pan P. Michalkiewicz odpowiedział, że nie.

Przewodniczący R. Drabko poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za przyjęciem.

Wobec braku pytań Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr LII/260/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010r. w sprawie: przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków*

**Rada Miejska w obecności 13 radnych, w głosowaniu:/za-13, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LII/260/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

- e) *wprowadzenia Regulaminu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz z Gminną Radą Działalności Pożytku Publicznego projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej.*

Przewodniczący R. Drabko przypomniał, że projekt był omawiany w komisjach, a następnie poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.  
Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.  
Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za przyjęciem.

Wobec braku pytań Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr LII/261/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz z Gminną Radą Działalności Pożytku Publicznego projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej.*

**Rada Miejska w obecności 13 radnych, w głosowaniu:/za-13, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LII/261/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

*f) określenia organizacji i trybu działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Zawidowie oraz trybu powoływania jej członków*

Przewodniczący R. Drabko przypomniał, że projekt był omawiany w komisjach, a następnie poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.  
Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.  
Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za przyjęciem.

Wobec braku pytań Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr LII/262/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010r. w sprawie: określenia organizacji i trybu działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Zawidowie oraz trybu powoływania jej członków.*

**Rada Miejska w obecności 13 radnych, w głosowaniu:/za-13, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LII/262/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

*g) trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków na realizację zadań publicznych w ramach inicjatyw lokalnych.*

Przewodniczący R. Drabko przypomniał, że projekt był omawiany w komisjach, a następnie poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.  
Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.  
Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za przyjęciem.

Kierownik Referatu Funduszy Pomocowych, Kontroli i Oświaty Monika Grabowska-Stachowicz poinformowała, iż chciałaby zgłosić poprawkę w § 5 pkt 4.

Wobec braku pytań Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr LII/263/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010r. w sprawie: trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków na realizację zadań publicznych w ramach inicjatyw lokalnych.*

**Rada Miejska w obecności 13 radnych, w głosowaniu:/za-13, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LII/263/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

*h) zmiany Uchwały Nr XXVI/123/2008 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 30 sierpnia 2008r. w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2012*

Przewodniczący R. Drabko przypomniał, że projekt był omawiany w komisjach, a następnie poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – za przyjęciem.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu – za przyjęciem.

Wobec braku pytań Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr LII/264/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010r. w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXVI/123/2008 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 30 sierpnia 2008r. w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2012*

**Rada Miejska w obecności 13 radnych, w głosowaniu:/za-13, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LII/264/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

*i) Wygaśnięcia mandatu radnego.*

Przewodniczący R. Drabko poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Uchwała nr LII/265/2010 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 14 września 2010r. w sprawie: Wygaśnięcia mandatu radnego.*

**Rada Miejska w obecności 13 radnych, w głosowaniu:/za-13, przeciw-0, wstrzymujących się -0/ - podjęła uchwałę nr LII/265/2010, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

*8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.*

Radna M. Szkwarek zapytała, z czego wynika zatrudnienie pani pielęgniarki w ZSPiG w Zawidowie, która nie jest codziennie obecna w szkole.



Radna dodała, iż jest to zapytanie rodziców, których dzieci uczęszczają do szkoły, a zwłaszcza rodziców dzieci „sprawnych inaczej”.

Burmistrz Miasta Józef Sontowski oznajmił, iż zna ten temat. Pielęgniarka obecnie dzielona jest między Zawidów, a Sulików i mu osobiście się to nie podoba.

Burmistrz Miasta dodał, iż przy najbliższej okazji załatwi tę sprawę.

Radny Janusz Dworakowski poprosił, aby zająć się sprawą garażu koło poczty, gdyż garaż zastawia wjazd dla pogotowia.

Osoba, która miała ten garaż już nie żyje, a podobno są tam tylko skrzynki.

Radny J. Dworakowski przekazał, iż został poinformowany przez panią Walentynowicz, iż często zalewa jej piwnicę.

Radny dodał, że sam osobiście był na miejscu (róg ulicy Partyzantów i Wilczej), gdzie krawężniki są równe z ulicą i podczas każdego deszczu woda wlewa się do piwnicy pani Walentynowicz.

Radny przekazał prośbę o podniesienie krawężników.

Radna M. Szkwarek oznajmił, iż mieszkańcy ulicy Broniewskiego zgłaszają problem usytuowania niebieskiego obiektu pomiędzy dwoma drzewami przy tej ulicy.

Radna dodała, iż nie jest to odpowiednie miejsce, tym bardziej, że obok jest targowisko na którym są wolne miejsca.

Radna T. Brud zadała pytanie, na kiedy przypada termin oddania do użytku hali sportowej.

Burmistrz Miasta J. Sontowski odpowiedział, że na 29 listopada 2010r.

Burmistrz Miasta dodał, iż uzyskał informację, że wszystko idzie zgodnie z harmonogramem, ale nie ma podłogi, przeszklenia i wewnętrznego wykończenia.

Radny M. Gorgolik skierował się do pana Pawła Kamińskiego, Dyrektora Ośrodka Kultury w Zawidowie. W związku z ostatnią imprezą „Pożegnanie lata” w punkcie „Gwiazdy wieczoru” przedstawiona została atrakcyjna dziewczyna, a tymczasem wystąpiła pani w zaawansowanej ciąży.

Pani Anna Kozłowska zadała pytanie, czy w związku z tym była ta pani nieatrakcyjna.

Radny M. Gorgolik poprosił panią A. Kozłowską o powagę.

Radny zaznaczył, iż pyta także w imieniu innych ludzi, którzy byli nieco zbulwersowani, że aż rozczarowani tym występem.

Radny M. Gorgolik zauważył, że jest to wprowadzanie ludzi w błąd, ponieważ na plakatach widniała atrakcyjna gwiazda, a w rzeczywistości wystąpiła pani zmęczona, ciężko poruszająca się. Radny zadał pytanie jak dyrektor OK P. Kamiński się na to zapatruje.

Dyrektor Ośrodka Kultury Pan Paweł Kamiński oznajmił, że również był zaskoczony, lecz takie rzeczy się zdarzają.

Wszystko było załatwiane na telefon, gdyż ta pani mieszka w Warszawie i podczas rozmowy nie wspomniała o tym, że jest w ciąży.

Pan P. Kamiński wspomniał, iż wcześniej umawiał się z tą panią na inny termin, ale w związku z tym, że nie było pieniędzy trzeba było przełożyć występ.

Impreza była organizowana w ciągu dwóch tygodni i w związku z tym, że zostały odwołane wcześniejsze imprezy, trzeba było zorganizować szybko coś innego.

Pan P. Kamiński wyjaśnił, że pani, która występowała dała tanią i dobrą ofertę i, że sam znał jej repertuar z nagrań i Internetu.

Pan P. Kamiński oznajmił, iż także był zaskoczony aczkolwiek nie uważa, że kobiety w ciąży są nieatrakcyjne.

Radny M. Gorgolik zaznaczył, że nie będzie tego oceniał.

Radny zauważył, że 2 lata temu Pan Paweł Kamiński również zorganizował imprezę karnawałową, która tak się podobała ludziom, że większość wychodziła z imprezy i w terminie późniejszym pan P. Kamiński zorganizował inną zabawę w ramach przeprosin.

Radny M. Gorgoli zadał pytanie, czy w tym przypadku dyrektor OK również w ramach rewanżu sprowadzi inną gwiazdę.

Pan P. Kamiński odpowiedział, że jeśli będzie miał pieniądze to nawet „Dode” sprowadzi.

Radny M. Gorgoli zadał pytanie panu P. Kamińskiemu, z czego się cieszy, bo ta impreza nie była sukcesem.

Pan P. Kamiński oznajmił, że sukcesem jest to, że została zorganizowana impreza za 20.000 zł przy zerowej dotacji ze strony Miasta na imprezy plenerowe.

Sukcesem jest także, że udało się zrobić bardzo przyzwoitą imprezę, bardzo przyzwoity „Streetball”, z dobrymi nagrodami.

Radny M. Gorgolik zadał pytanie skierowane do pana P. Kamińskiego, czy ten występ się panu podobał.

Pan P. Kamiński odpowiedział, że występ mu się podobał, a podczas rozmowy z tą panią nie było zastrzeżenia odnośnie ciąży i nie widział takiej umowy, która taką kwestię by regulowała.

Radny M. Gorgolik dodał, że sukces jest niewątpliwy, lecz osobiście życzyłby aby pan P. Kamiński nie powtarzał takiego sukcesu.

Pan P. Kamiński oznajmił, że jeśli radny M. Gorgolik sprowadzi podobnej klasy gwiazdę i za podobne pieniądze to bardzo byłby wdzięczny.

Radny M. Gorgolik oznajmił, że jeśli zostałby dyrektorem Ośrodka Kultury, to na pewno tak by się stało.

Radna M. Szkwerek zaznaczyła, iż jako kobieta protestuje. Wiek, stan błogosławiony i jeszcze co może wykluczyć artystkę.

Radna zauważyła, iż jest to zdanie radnego M. Gorgolika i ona się z tym nie zgadza.

Radny K. Iwanicki zadał pytanie, czy byłaby możliwa wizytacja na hali sportowej.

Burmistrz Miasta odpowiedział, iż nie ma problemu. Wystarczy wcześniej zadzwonić i umówić się co do terminu.

Radna G. Micińska oznajmiła, iż w dniu wczorajszym na posiedzeniu radni wysłuchali sprawozdania dotyczącego pomocy dla osób fizycznych dotkniętych powodzią.

Radna zadała pytanie, jaka była pomoc Burmistrza dla przedsiębiorców.

Burmistrz Miasta J. Sontowski wyjaśnił, że powódź dotknęła miasto w sobotę, a w poniedziałek zostały powołane cztery komisje oceniające szkody i te komisje pracują do dnia dzisiejszego, ponieważ zostało do ocenienia grupa ludzi do zasiłków w wysokości powyżej 20.000 zł.

W związku z ustaleniami powiatowego sztabu powodziowego odbyło się spotkanie w Sulikowie z odpowiednimi władzami ubezpieczeń, Urzędem Skarbowym i ZUS-em.

Burmistrz Miasta dodał, że w szkodach jest uwzględniony punkt i przewidywane koszty usuwania szkód materialnych, które uwzględniają szkody w małych i średnich przedsiębiorstwach, gdzie suma szkód wynosi 1.173.600 zł.

Radna G. Micińska oznajmiła, iż jest jej bardzo przykro, ponieważ także jest przedsiębiorcą w Zawidowie.

Radna dodała, że Pan Burmistrz jeździł w niedzielę wizytował miasto, natomiast nie zatrzymał się przy żadnym przedsiębiorstwie, które prowadzi działalność i nawet nie wyszedł zdania zamienić, choćby po to, aby zapytać czy coś się stało itp.

Radna G. Micińska powiedziała, iż wraz z mężem otrzymała zaproszenie jako przedsiębiorstwo do Sulikowa na spotkanie. Mąż pojechał na spotkanie i okazało się, że był tam Wójt Hasiuk, Wójt Janik, Burmistrz Zgorzelca, władze Urzędu Skarbowego i ZUS-u, a z Zawidowa nie było nikogo.

Radna zauważyła, iż nie rozumie tego.

Radna G. Micińska zapytała, czy w Zawidowie nie ma przedsiębiorców i czy Zawidów się nie interesuje przedsiębiorcami. Przedsiębiorcy są także mieszkańcami Zawidowa i tak samo jak reszta płacą podatki.

Radna G. Micińska zadała pytanie, dlaczego na spotkaniu nie było nikogo z Zawidowa.

Radna dodała także, że Pan Burmistrz wysyłał zaproszenia na spotkanie.

Burmistrz Miasta J. Sontowski odpowiedział, że nie był organizatorem i, że nie miał nic do powiedzenia ani do PZU, ani do Urzędu Skarbowego, ani ZUS-u.

Burmistrz dodał, że zaproszenie zostało przez niego podpisane, ponieważ tak ustalił sztab przeciwpowodziowy na poziomie powiatu.

Radna G. Micińska zauważyła, że Burmistrz Zgorzelca także nie był organizatorem, a pojawił się na spotkaniu.

Burmistrz Miasta oznajmił, iż postąpił tak jak uważał za stosowne.

Radna G. Micińska zadała pytanie, czy Zawidów miał darmowe worki dla powodzian.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że worków było 3000 sztuk.

Radna G. Micińska zadała pytanie, dla kogo te worki były, ponieważ z tego co wie worków nie było i trzeba było kupować.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, iż nie było takiej sytuacji ponieważ nawet w momencie groźnej sytuacji w Radomierzycach sam osobiście zawiózł 1000 sztuk worków i następnego dnia sztab powodziowy oddał 3000 worków.

Burmistrz Miasta dodał, że bzdurą są opowieści typu, że worki trzeba było kupować.

Radna G. Micińska oznajmiła, iż osobiście kupowała worki.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że worki były cały czas dostępne i są do dzisiaj.

Radna G. Micińska zadała pytanie, czy Burmistrz stara się o pozyskanie środków na naprawę ulicy Szerokiej po powodzi, jak również naprawę mostku na Ostrožno.

Burmistrz Miasta oznajmił, że z 980.000 zł będą robione: most na Ostrožno, most nad potokiem, kanał deszczowy na boisku, kanał sanitarny przy boisku, 11 sztuk studni, droga Grunwaldzka, Żeromskiego, Niepodległości, Młynarska, Lubańska i Wierzbowa.

Radna G. Micińska dodała, aby uwzględnić również alejkę.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że wszystko zostało zatwierdzone i żadnych zmian nie można wnieść.

Radna G. Micińska zadała pytanie, czy miasto przygotowuje się do remontu, renowacji i oczyszczania rzeki „kociego potoku”.

Zastępca Burmistrza Robert Łężny wyjaśnił, że rzeka do starego mostu granicznego jest pod zarządem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej ze Lwówka.

Zastępca Burmistrza dodał, że Zarząd by, widział i zrobił kosztorysy lecz na dzień dzisiejszy Urząd otrzymał odpowiedź, że najpierw będzie robiona Bogatynia, Leśna i na końcu Zawidów.

Radna G. Micińska dodała, że temat był przedstawiony wcześniej i nikt go nie poruszył.

Zastępca Burmistrza oznajmił, iż temat był poruszany w RZGW i ciągle jest na tym samym etapie.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, iż wspominał o tym na Nadzwyczajnym sejmiku i pogratulował osobie, która odpisywała miastu, że ten strumyk nie ma żadnego znaczenia gospodarczego i w

związku z tym nikt nie da na niego pieniędzy. Otóż, strumyk nabrał znaczenia gospodarczego za 1.200.000 zł i może da się coś z tym zrobić.

Radny A. Pilarski oznajmił, iż uważa, że Rada powinna otrzymać informację odnośnie poważniejszych szkód i nakładów poniesionych przez gminę.

Radny dodał, iż radni nie uzyskali takich informacji i nie mieli okazji wypowiedzieć się w tej kwestii, a nawet jako zobligowani do kontaktu z mieszkańcami nie mogli cokolwiek na ten temat powiedzieć.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, czy Burmistrz wyciągnął jakieś wnioski z tej klęski i jakie, ponieważ z tego co mu wiadomo to Obrona cywilna w tym mieście jest niedoinwestowana i brakuje wielu potrzebnych rzeczy.

Burmistrz Miasta odpowiedział, iż zgadza się z tym, lecz wyciąganie przez niego wniosków jest mało istotne. Istotne jest to, aby sztab powiatowy zrealizował wnioski, które gmina postawiła.

Burmistrz Miasta dodał, że w sobotę wieczorem na Sali w OK zostało rozłożonych 20 kompletnych materacy ze śpiworami, dyżurni byli wyznaczeni na 24 godziny, ludzie, którzy chcieliby się schronić powiadomiono i ludzi, którzy chcieli przenieść się do rodzin przeniesiono.

Burmistrz Miasta oznajmił, iż sprzęt na pewno zostanie uzupełniony.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, czy Urząd poniósł jakieś koszty z tytułu zalania samochodu służbowego.

Burmistrz oznajmił, że wszystko pokryło ubezpieczenie.

Radny A. Pilarski zadał pytanie odnośnie zbycia mienia, czy zmieniło się coś w sprawie byłej siedziby PUK-u na Grunwaldzkiej i „Famaz” na Wierzbowej.

Burmistrz Miasta J. Sontowski odpowiedział, że jak wiadomo „Famaz” nadaje się tylko do rozbiórki. Przy wymogach sanitarnych i obecnych stropach nie da rady już nic zrobić.

Burmistrz Miasta dodał, że do niedawna budynkiem interesowały się dwie uczelnie, lecz na ty poprzestano. Jeśli chodzi o byłą siedzibę PUK-u to oferta jest otwarta i jest zainteresowana osoba, lecz trzeba czekać.

Radny A. Pilarski zadał pytanie odnośnie sprawozdania z działalności w okresie między sesjami, z czego wynika fakt, że radni nie otrzymują tego sprawozdania.

Burmistrz oznajmił, iż jest zdania, że na sesji jest tyle pytań zadawanych i odpowiedzi na nie, że nie ma takiej potrzeby.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, skierowane do pana Pawła Kamińskiego, co impreza pt. „Dni Zawidowa, urodziny Jakuba” miała wspólnego z urodzinami Jakuba Boehme.

Pan P. Kamiński oznajmił, że tyle co inne imprezy, które się odbywały i odbywają nadal pod hasłem „Urodziny Jakuba”.

Radny A. Pilarski zadał pytanie, czy był jakiś wątek z Jakubem Boehme.

Pan P. Kamiński oznajmił, że miał być w trakcie teatrów ulicznych, lecz miała miejsce powódź.

Radny A. Pilarski dodał, iż rozumie, że nic nie miało wspólnego.

*9. Odpowiedzi na złożone interpelacje oraz zgłoszone wnioski i zapytania*

Przewodniczący R. Drabko stwierdził, że punkt ten został zrealizowany, ponieważ odpowiedzi były udzielane na bieżąco, a wniosków nie zgłoszono.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Rady R. Drabko o godzinie 19.30 zamknął sesję.

**Protokołowała:**

**Izabela Matuszczyk**

**Przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Robert Drabko**