

Protokół Nr XIII/2007
z Sesji Rady Miejskiej w Zawidowie
odbytej w dniu 2 października 2007r. w Sali konferencyjnej Urzędu
Miejskiego w Zawidowie.

Sesję rozpoczęto o godz. 16.00, zakończono o 19.00.

Ustawowy skład Rady Liczy 15 radnych, obecnych w chwili rozpoczęcia Sesji 14 radnych. W sesji udział wzięli goście zaproszeni wg załączonej listy obecności.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Robert Drabko.

Propozycję porządku obrad radni otrzymali na piśmie, który przedstawiał się następująco:

1. *Przyjęcie protokołu z obrad XII sesji Rady Miejskiej z dnia 10 września 2007r.*
2. *Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta Zawidowa.*
3. *Podjęcie uchwał w sprawie:*
 - *wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2007.*
 - *określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na obszarze Miasta Zawidowa.*
 - *opłaty targowej.*
 - *ustalenia opłat za świadczenia Przedszkola Publicznego w Zawidowie prowadzonego przez Gminę Miejską Zawidów.*
 - *ustalenia wysokości dziennej stawki żywieniowej w Przedszkolu Publicznym w Zawidowie prowadzonego przez Gminę Miejską Zawidów*
 - *ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Zawidowa*
 - *przyznania dodatku specjalnego Burmistrzowi Miasta Zawidowa.*
 - *wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych: dz. ewidencyjne: 913/1, 913/2, 913/3, 913/4.*
 - *wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych: dz. ewidencyjne: 885/17, 885/18, 885/19.*
 - *wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej – dz. nr 80/2 (projekt uchwały został przekazany z poprzednim zaproszeniem na sesję)*
 - *wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej – dz. nr 80/3 (projekt uchwały został przekazany z poprzednim zaproszeniem na sesję)*
4. *Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.*
5. *Sprawy różne.*
6. *Interpelacje, zapytania i wnioski.*
7. *Odpowiedzi na zapytania i zgłoszone wnioski.*

**W Komisji Wniosków pracowali:
Radni Maria Szkwarek i Jarosław Wochniak.**

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych czy ktoś wnosi uwagi do tak przedstawionego porządku obrad.

Radna Brud wniosowała o wycofanie w pkt 3 – podjęcie uchwał w sprawie:

- ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Zawidowa,
- przyznania dodatku specjalnego Burmistrzowi Miasta Zawidowa

Uzasadniła to następująco:

1. słabo realizuje wnioski zgłoszone przez Radę,
2. przeinwestował ZUW przeprowadzając remont mieszkania nie wiadomo dla kogo,
3. nie zabezpieczył mieszkania dla Pani Marii Bialik do chwili obecnej,
4. wstrzymał realizację planu zagospodarowania przestrzennego Zawidowa w I półroczu inwestycyjnym,
5. słabo realizuje zadania zgłoszone do budżetu na 2007r.
6. wypowiedzenie umowy najmu Bankowi Spółdzielczemu a pomieszczenia i tak stoją puste. Ubytek w budżecie to ok. 20.000zł

Przewodniczący poprosił żeby nie wycofywać uchwały o ustaleniu dodatku specjalnego ponieważ uchwałę należy podjąć ponieważ poprzednia obowiązywała do końca czerwca 2007r.

Przystąpiono do głosowania nad zmianą zgłoszoną przez radną Brud. Za głosowało 3 radnych, przeciw 8, wstrzymało się 3 radnych.

Przewodniczący Rady zaproponował zmianę kolejności porządku obrad. Proponując aby informację Przewodniczącego Rady Miejskiej była w pkt 2, w związku z tym zmienić kolejność punktów: pkt 2 stanie się pkt 3, 3- pkt 4, itd. Nie wniesiono uwag.

Po zmianach porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. *Przyjęcie protokołu z obrad XII sesji Rady Miejskiej z dnia 10 września 2007r.*
2. *Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.*
3. *Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta Zawidowa.*
4. *Podjęcie uchwał w sprawie:*
 - *wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2007.*
 - *określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na obszarze Miasta Zawidowa.*
 - *opłaty targowej.*

- ustalenia opłat za świadczenia Przedszkola Publicznego w Zawidowie prowadzonego przez Gminę Miejską Zawidów.
 - ustalenia wysokości dziennej stawki żywieniowej w Przedszkolu Publicznym w Zawidowie prowadzonego przez Gminę Miejską Zawidów
 - ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Zawidowa
 - przyznania dodatku specjalnego Burmistrzowi Miasta Zawidowa.
 - wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych: dz. ewidencyjne: 913/1, 913/2, 913/3, 913/4.
 - wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych: dz. ewidencyjne: 885/17, 885/18, 885/19.
 - wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej – dz. nr 80/2 (projekt uchwały został przekazany z poprzednim zaproszeniem na sesję)
 - wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej – dz. nr 80/3 (projekt uchwały został przekazany z poprzednim zaproszeniem na sesję)
5. Sprawy różne.
 6. Interpelacje, zapytania i wnioski.
 7. Odpowiedzi na zapytania i zgłoszone wnioski.

Więcej uwag nie wniesiono.

Przewodniczący odczytał zatem porządek obrad.

Ad. 1

Protokół z obrad XII Sesji Rady Miejskiej był wyłożony w Biurze Rady. Zapytał się czy ktoś wnosi uwagi do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu z XI sesji Rady Miejskiej.

Za głosowało 12 radnych

Przeciw 0 radnych

Wstrzymało się 2 radnych.

Ad. 2

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący omówił uchwałę Związku Gmin Ziemi Zgorzeleckiej dot. ustalenia wysokości składki członkowskiej.

Sprawa Biedronki – po udzielonej informacji wynika, że projekt na zagospodarowanie jest już wykonany i jest w trakcie zatwierdzenia. Rozbieżności, które korygowano dotyczyły zmiany numeracji działki. Jest nadzieja, że w przyszłym roku nawierzchnia placu zostanie wykonana.

Kolejna sprawa to pismo Klubu KS PIAST – Zarząd prosi o uwzględnienie w budżecie wykonanie wyszczególnionych zadań w piśmie.

Przedstawił pismo mieszkańców ul. Curie-Skłodowskiej o ujęcie w budżecie Miasta na rok 2008 wykonanie nawierzchni chodnika.

Ad. 3

Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta.

Skarga Jenimo Martins przekazana była do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej, która po wnikliwej analizie przygotowała projekt uchwały.

Radny Pilarski zwrócił się do mecenasa z zapytaniem – czy widział zarządzenie Burmistrza i czy można być spokojnym pod względem prawnym?

Mecenas wyjaśnił, iż były podstawy do wydania zarządzenia o zamknięciu drogi.

Temat uzupełnił Burmistrz Miasta informując, iż od Urzędu Spółka otrzymała zezwolenie na położenie kostki. Spółka z Urzędem w tym temacie nie prowadzi żadnych rozmów ponieważ partnerem do rozmowy jest właściciel a nie Spółka.

Przystąpiono do głosowania uchwały.

Za głosowało 13 radnych,

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się 1 radny.

Jest to Uchwała Nr XIII/58/2007 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 2 października 2007r. w sprawie: skargi Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. na działalność Burmistrza Miasta Zawidowa.

Ad. 4

Podjęcie uchwał

Na powyższej sesji podjęto następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XIII/59/2007 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 2 października 2007r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Zawidowa na rok 2007.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przekazał głos radnemu Pilarskiemu. Radny Pilarski stwierdził, iż korzystając z sytuacji, że jest przy głosie chciałby na moment odejść od propozycji wypracowanych na Komisji dotyczących zmian w budżecie. „Otóż przedłożony projekt tematycznie wiąże się z problemem dot. zabezpieczenia mieszkania dla naszej mieszkanki Pani

Bialik”. Będzie prosił Burmistrza o udzielenie kilku istotnych informacji, które na dzisiejszej sesji są potrzebne:

„- czy na dzień dzisiejszy posiadacie informacje ze starostwa nt. pozwolenia na użytkowanie tego obiektu, który został poddany gruntownej modernizacji. Z tego co Radzie zostało przedstawione z informacji to niby pozwolenie na użytkowanie miało być gotowe do 21 września br.”

Radna Brud zadała pytanie czy dokonano odbioru inwestycji i czy są na to dokumenty.

Dalej radny Pilarski – „Nie jest tajemnicą, że zaangażował się w pomoc Pani Bialik i brak takiego dokumentu nie pozwala nam posuwać spraw po naszej myśli, a mianowicie zmierzamy do tego, żeby Pani Bialik na mocy dokumentu jakim jest umowa najmu wprowadziła się do tego lokalu”. Zwrócił się do mecenasa – „Panie mecenasie i szanowni pracownicy Urzędu – czy jesteście w stanie wskazać przepis, który na dzień dzisiejszy i być może wcześniej nie zezwala na to, żeby w obiekcie jakim jest stacja uzdatniania wody umieszczony był lokal mieszkalny. Proszę tu o konkretny przepis – odczytanie lub zacytowanie.”

Burmistrz Miasta podał, iż jest to art. 53 Prawa wodnego – zacytował przepis.

Radny kontynuował swoją wypowiedź potwierdzając, iż przepis brzmi tak jak Burmistrz przytoczył. Nie jest to przepis, który wszedł w życie wczoraj, miesiąc temu, dwa czy pół roku temu. Jest to przepis, który obowiązuje co najmniej od momentu kiedy Pani Maria zgodnie z tym przepisem wynajmowała i zajmowała mieszkanie. Jakim sposobem stało się tak, że do momentu kiedy nie rozpoczęto modernizacji wszystko było w porządku, nikt najemcy nie uświadomił i było na tyle czasu aby problem rozwiązać pozytywnie dla naszego mieszkańca. W tym momencie biegnie wypowiedzenie, co do którego nie można się zgodzić i 31.XI będzie lada moment i będziemy świadkami jak z pełnoprawnego najemcy, kobieta znajdzie się pod przysłowiową chmurką.

Tak funkcjonować nie możemy i zapewne nie możemy na to pozwolić. Bynajmniej ze swojej strony radny będzie dokładał wszystko co będzie w stanie pomóc, aby Pani mogła zamieszkać w swoim mieszkaniu.

Panie Burmistrzu – co Pan na to? Dlaczego nie podjęto znacznie wcześniej działań? Czy widzi Pan Burmistrz realne szanse żeby rozwiązać problem mieszkaniowy.

Burmistrz Miasta – pomijając wszystkie populistyczne chwytły. Pani nie zamieszka na swoim mieszkaniu, bo to będzie urzędowe mieszkanie tego Miasta. A jeżeli Pan chce żeby zamieszkała w swoim mieszkaniu to obrał Pan niewłaściwy kierunek. To po pierwsze. Po drugie jeżeli były błędy popełniane to niech Pan nie zmusza do kontynuowania tych błędów tylko mówimy, że były błędy a teraz staramy się to naprawić.

Burmistrz jeszcze raz oświadczył, że zarówno w momencie rozpoczęcia tego remontu jak i potem ani przez moment nie przewidywał sytuacji, w której Pani Bialikowa będzie na ulicy i na ulicy nie była. Nie ma co dramatyzować. Jest

wniosek na 50.000zł i w ramach tych środków można dla Miasta zakupić mieszkanie, które można przeznaczyć dla pani Bialik. I takie są fakty. I jeżeli radny chce pomóc to niech wpłynie na swoją podopieczną aby przestała pogarszać swój sytuację. Jeżeli Pani Bialikowa idzie do człowieka, który za grosze od nas odkupił mieszkanie i nie ma prawa jego sprzedać przez najbliższe 5 lat i wygłasza teksty do niego, żeby on od Urzędu zażądał 50.000zł bo Urząd stoi pod ścianą bo Rada kazała, to nie działa dla żadnej ze stron na korzyść. A więc jeżeli wszystko odrzucimy i w tym momencie zrobimy kreskę – to odpowiedź jest taka jaka jest. Rada głosuje za wskazanymi środkami, a Urząd czyni starania o zakup mieszkania.

Udzielono głosu Pani Bialik, która zaprzeczyła takowym rozmowom ze sprzedającymi.

Przewodniczący w tym momencie przerwał dyskusję w tym temacie.

Skarbnik dodała, iż przy zakupie mieszkania muszą być zachowane pewne procedury, jak wycena lokalu przez biegłego, akt notarialny i przejęcie na mienie gminy oraz przekazanie umową dla lokatora.

Głos zabrała radna Teresa Brud stwierdzając, iż korzystając z obecności Pani Bialik powinniśmy określić jakie to mieszkanie ma być. Chodzi o to, że Urząd zakupi mieszkanie i okaże się, że czynsz jest zbyt wysoki na opłacenie, którego Panią Bialik nie stać. Może Pani Bialik wypowie się do jakiej kwoty może ponieść koszty.

Przewodniczący Rady przerwał dalszą dyskusję stwierdzając, iż dzisiaj temat ten nie jest przedmiotem obrad dzisiejszej sesji aby omówić, kto ile może zapłacić. Jak jest 15 radnych to każdy będzie miał inną propozycję.

Są od tego komisje i powinny tematem się zająć.

Głos zabrał radny Pilarski – Rynek jest taki a nie inny i nie ma szans aby do końca listopada mieszkanie nabyć.

Nie oszukujmy się jeżeli zostanie wycenione znacznie niżej aniżeli będzie oferowane przez sprzedającego i co wtedy. Czy rzeczywiście przy nabywaniu lokalu gmina ma obowiązek posiadania operatu?

Mecenas potwierdził, i musi być operat, który określa wartość nieruchomości.

Radny Pilarski kontynuował swoją wypowiedź – Stwierdzając, iż obrany kierunek pomimo przegłosowania na ten cel środków nie rozwiąże problemów, ponieważ nie nabędziemy za tę kwotę lokalu. Problem zostanie nierozwiązany. Przepis funkcjonuje nie od dziś tylko od co najmniej 5 lat. Nieraz była kwestionowana kwota 80.000zł jaka była przeznaczona na remont omawianego mieszkania. To stawia pytanie i sam na nie odpowiadam – czy nie można było kwoty 30.000zł przeznaczyć i na mieszkanie i nie robić tam remontu w takim zakresie (choćby zakresu robót osobiście nie widział) – czy biura tam mogą się znajdować. Odpowiedź Burmistrza była – oczywiście, że biura tam mogą być.

Jeszcze raz przytoczył zapisy ustawy – ograniczyć do minimum pobyt osób niezatrudnionych tam.

Radny Pilarski stwierdził, że w jego ocenie przepis ten jest nieprecyzyjny i skoro tam mogą być biura to nic nie stoi na przeszkodzie i będziemy robić wszystko aby Pani Maria tam wprowadziła się.

Pytanie do mecenasa związane z tą sprawą – czy czynność prawna podjęta niezgodnie z prawem jest z mocy prawa niewiążąca, czy mecenas z tym się zgodzi – chodzi o wypowiedzenie umowy najmu lokalu dla Pani Marii.

Mecenas wyjaśnił iż tu ewentualnie wchodzi nieważność względna, a w tym przypadku musiałby stwierdzić sąd.

Radny Pilarski – jak można funkcjonować powołując się nie na takie przepisy i jeszcze opierając jakieś decyzje jest wręcz niedopuszczalne.

Przewodniczący podziękował za wypowiedź w tym temacie i przystąpił do zgłaszania poprawek do przedłożonej uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów: w par. 2 pkt II – podaną kwotę zmniejszyć o 28.000zł o środki, które są przeznaczone na wpłatę I raty leasingowej.

W § 2 pkt II dział 754 – kwotę 10.000zł zmniejszyć do 5.000zł i przesunąć do gospodarki mieszkaniowej na nabycie lokalu mieszkalnego, uzasadniając, iż problem samochodowy nie został wyeliminowany ale komisja uważa, żeby w budżecie na przyszły rok na ten cel zaplanować całą kwotę w wysokości 85.000zł i niech to będzie tej samej marki samochód wyprodukowany w roku 2007, z tym samym wyposażeniem, aczkolwiek będzie to nowe auto a nam chodzi przede wszystkim o sprawność, niezawodność, a leasing kosztuje 14-16.000zł, więc będą to oszczędności dla naszej gminy.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza Miasta z zapytaniem odnośnie zmniejszenia środków na zakup radaru – czy na konwencie Burmistrzów padła deklaracja, że będzie to kwota 10.000zł jak to teraz będzie wyglądało?

Burmistrz potwierdził, iż na konwencie Burmistrzów zadeklarowali kwotę 10.000zł z przeznaczeniem na zakup radaru, resztę daje starosta. I z tego zobowiązania wycofać się nie może. Jest to trochę nie tak.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Oświaty – Krzysztof Iwanicki, który powiedział, że członkowie komisji będą głosować indywidualnie.

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej przedstawił Pan Janusz Dworakowski – Komisja nie wypracowała stanowiska, każdy głosuje indywidualnie.

Radna Brud zwróciła się z pytaniem – dział 600 – czy etap III to będzie koniec. Ile to jest m² i od którego miejsca.

Skarbnik powiedziała, że jest to ostatni etap, zarazem najdroższy.

Radna Brud – dlaczego zmieniamy przebieg skoro nikt tam nie mieszka, a robimy dojazd do działek.

W celu dokładnego przebiegu drogi zaproszono do wglądu do dokumentacji, radny Pilarski poprosił o 10 minut przerwy.

Po przerwie obecnych było 15 radnych. O 16.45 doszła radna Janina Kwolek.

Przystąpiono do dalszej dyskusji nad uchwałą w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta na rok 2007.

Radny Pilarski po szerszej konsultacji wnosi w imieniu Komisji Budżetu – o wycofanie wcześniejszego wniosku dotyczącego zmniejszenia środków na zakup radaru. Podtrzymuje stanowisko dotyczące zmniejszenia kwoty na zakup samochodu.

Komisja wnioskuję o zdjęcie kwoty 28.000zł na zakup auta, zwiększyć w dziale gospodarka mieszkaniowa o 5.000zł z przeznaczeniem na zakup mieszkania.

Radna Gabriela Micińska w imieniu Komisji Oświaty wnioskuję o zabranie z działu 754 kwoty 10.000zł na dofinansowanie zakupu radaru, ponieważ nie poprawi to bezpieczeństwa w mieście. Uważa, że wkład finansowy jednostek powinien być procentowy w zależności od wielkości budżetu jednostek.

Przystąpiono do głosowania nad poprawkami:

- 1) zrezygnować z zakupu radaru:
za głosowało 11 radnych, przeciw 3, wstrzymało się 1.
Poprawka została przyjęta.
- 2) dział 750 – zmniejszyć o 28.000zł – na zakup auta
za głosowało 15 radnych.
Poprawka została przyjęta.
- 3) dział 700 w gospodarce mieszkaniowej, zwiększenie kwoty o 5.000zł na zakup lokalu mieszkalnego na mienie gminy.
Za głosowało 15 radnych.
Poprawka została przyjęta.

Za przyjęciem Uchwały z przyjętymi poprawkami głosowało 15 radnych.
Uchwała została przyjęta.

2. Uchwała Nr XIII/60/2007 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 2 października 2007r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na obszarze Miasta Zawidowa.

Komisje przedstawiły wypracowane stanowiska:

- Komisja Budżetu jest za przyjęciem uchwały,
- Komisja Oświaty nie wypracowała stanowiska – głosowanie indywidualne.
- Komisja Komunalna nie wypracowała stanowiska – głosowanie indywidualne.

Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem Uchwały głosowało 15 radnych.
Uchwała została przyjęta

3. Uchwała Nr XIII/61/2007 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 2 października 2007r. w sprawie opłaty targowej.

Komisje przedstawiły wypracowane stanowiska:

- Komisja Budżetu jest za przyjęciem uchwały,
- Komisja Oświaty nie wypracowała stanowiska – za przyjęciem uchwały.
- Komisja Komunalna nie wypracowała stanowiska – głosowanie indywidualne.

Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem Uchwały głosowało 15 radnych.
Uchwała została przyjęta.

4. Uchwała Nr XIII/62/2007 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 2 października 2007r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia Przedszkola Publicznego w Zawidowie prowadzonego przez Gminę Miejską Zawidów.

Komisje przedstawiły wypracowane stanowiska:

- Komisja Budżetu jest za przyjęciem uchwały,
- Komisja Oświaty nie wypracowała stanowiska za przyjęciem uchwały
- Komisja Komunalna nie wypracowała stanowiska – głosowanie indywidualne.

Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem Uchwały głosowało 15 radnych.
Uchwała została przyjęta

5. Uchwała Nr XIII/63/2007 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 2 października 2007r. w sprawie ustalenia wysokości stawki żywniowej w Przedszkolu Publicznym w Zawidowie prowadzonego przez Gminę Miejską Zawidów.

Komisje przedstawiły wypracowane stanowiska:

- Komisja Budżetu jest za przyjęciem uchwały,

- Komisja Oświaty nie wypracowała stanowiska jest za przyjęciem uchwały.
- Komisja Komunalna nie wypracowała stanowiska – głosowanie indywidualne.

Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem Uchwały głosowało 15 radnych.
Uchwała została przyjęta.

6. Uchwała Nr XIII/64/2007 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 2 października 2007r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Zawidowa.

Komisje przedstawiły wypracowane stanowiska:

- Komisja Budżetu nie wypracowała stanowiska, każdy głosuje indywidualnie,
- Komisja Oświaty nie wypracowała stanowiska – głosowanie indywidualne.
- Komisja Komunalna nie wypracowała stanowiska – głosowanie indywidualne.

Radny Pilarski zaproponował żeby zmienić kolejność głosowania uchwał. Jako pierwszą przegłosować Uchwałę o przyznaniu dodatku specjalnego, drugą – w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta.

Zgodnie ze statutem jest to kompetencja Przewodniczącego rady jeżeli chodzi o zmianę kolejności głosowania.

W uzasadnieniu podał, że jest to wniosek wspólny grupy radnych i nawiązuje do tego, że na Komisji Budżetu i Finansów opinie były różne, aczkolwiek stanowisko jakieś zostało wypracowane, i które nie jest tajemnicą, żeby dodatek specjalny pozostawić tak jak jest, czyli 20%, a wynagrodzenie ustalić wg. przedłożonej propozycji w uchwale.

Przewodniczący powiedział, że nie widzi potrzeby dokonania zmiany w głosowaniu. Poddał wniosek o zmianę pod głosowanie. Za głosowało 6 radnych, przeciw – 7, wstrzymało się 2 radnych. Wniosek upadł.

Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem Uchwały głosowało 9 radnych, przeciw 2, wstrzymało się 4 radnych.

Uchwała została przyjęta

Głos zabrała radna Szkwarek stwierdzając, iż zasadne są wspólne posiedzenia Komisji, w celu wypracowywania wspólnych stanowisk.

Głos zabrał radny Pilarski, który powiedział, że w takiej sytuacji, jaka się wytworzyła, posiedzenia Komisji wspólne czy odrębne nie mają sensu bo wyraźnie na posiedzeniu zapytał o zdanie i okazuje się, że wydawało się, że ustalenia zapadły konkretne. Między innymi jego zdanie było takie, że wynagrodzenie jest zasadne, chociażby z racji różnych czynników – inflacji i urealnienia na rynku pracy i należało podnieść Burmistrzowi płacę. Z tego co

widzi to ustalenia na Komisji są sobie, a tutaj próbowano nas wykołegować dlatego jego stanowisko było takie żeby się zatrzymać.

Radny Gorgolik powiedział, żeby nie mówić że zostaliśmy wykołegowani bo czuje się pomówiony.

7. Uchwała Nr XIII/65/2007 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 2 października 2007r. w sprawie przyznania dodatku specjalnego Burmistrzowi Miasta Zawidowa.

Komisje przedstawiły wypracowane stanowiska:

- Komisja Budżetu – głosowanie indywidualne,
- Komisja Oświaty – głosowanie indywidualne.
- Komisja Komunalna nie wypracowała stanowiska – głosowanie indywidualne.

Radna Kwolek zgłosiła wniosek aby dodatek specjalny ustanowić w wysokości 20%.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem w sprawie wprowadzenia poprawki.

Za głosowało 8 radnych,

Przeciw – 1 radny,

Wstrzymało się 6 radnych.

Poprawka przeszła.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą po przyjęciu poprawki. Za przyjęciem

Uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymało się 0 radnych.

Uchwała została przyjęta.

8. Uchwała Nr XIII/66/2007 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 2 października 2007r. w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej.

Komisje przedstawiły wypracowane stanowiska:

- Komisja Budżetu – głosowanie indywidualne.
- Komisja Oświaty – głosowanie indywidualne,
- Komisja Komunalna nie wypracowała stanowiska – głosowanie indywidualne.

Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem Uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała została przyjęta.

9. Uchwała Nr XIII/67/2007 Rady Miejskiej w Zawidowie z dnia 2 października 2007r. w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej.

Komisje przedstawiły wypracowane stanowiska:

- Komisja Budżetu – głosowanie indywidualne.

- Komisja Oświaty – głosowanie indywidualne,
- Komisja Komunalna nie wypracowała stanowiska – głosowanie indywidualne.

Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem Uchwały głosowało 15 radnych.
Uchwała została przyjęta.

10. Uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanych – 80/2 i 80/3

Radna Kwolek złożyła wniosek o zdjęcie z porządku obrad dwóch uchwał w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych, tj. działek 80/2 i 80/3 przy ul. Zgorzeleckiej motywując to tym, że może ktoś posadzić radę o szkodę na rzecz Miasta dlatego, że jest to bardzo ładna działka, którą „potniemy na działki po 12 m² pod budowę garaży i w środku ustalimy służebność, wtedy działka o wielkości 30 arów zostanie poszatkowana nie wiadomo dlaczego”.

Mecenas wyjaśnił, że wniosek o wycofanie jest zgłoszony trochę za późno.

Radna Kwolek uzupełniła swoją wypowiedź, że zgłosi wniosek o głosowanie imienne. Radny Pilarski stwierdził, iż nie ma przeszkód aby w trakcie toczących się obrad wnioskować o zmianę porządku obrad. Wymóg prawny to przy głosowaniu bezwzględna liczba głosów za.

Przewodniczący poinformował, iż na tej działce jeden garaż jest wybudowany, a o drugi ubiega się osoba niepełnosprawna, która wykupione ma mieszkanie w przyległym do działki budynku.

Radna Kwolek zwróciła się z zapytaniem czy można wydzierżawić teren. Nie rozumie jak można sprzedać po 12 m² teren na działce 30 arowej. W przypadku budowy garaży – jak będzie z dojazdem.

Wyjaśniono iż dojazd będzie od strony targowiska lub od ul. Słowackiego od ciągu garaży.

Przewodniczący wniosek radnej Kwolek poddał pod głosowanie. Również był zdania, że sprawę należy rozpoznać w terenie.

Za zdjęciem uchwał z porządku obrad głosowało 15 radnych.

Ad. 5

W sprawach różnych głos zabrali:

Radna Kwolek stwierdziła, że radni boją się odpowiedzialności i dla przykładu podała, że poprawka przechodzi 8 głosami do 7.

Radny Gorgolik zwrócił się do radnej aby mówiła za siebie ponieważ nie życzy sobie aby radna wypowiadała się w jego imieniu.

Radna Kwolek kontynuowała wypowiedź, że są to jej odczucia. Uchwała z naniesioną poprawką przyjmowana jest do realizacji 14 głosami za przy 1 przeciw. To trochę dziwne.

Głos zabrał Burmistrz Miasta stwierdzając, iż w tym przypadku zgadza się z przedmówczynią, że tu się dzieją dziwne rzeczy. Gdy Pan Andrzej przyznaje, że te 10.000zł to nie wymysł Burmistrza i jest to czymś uzasadnione i wracamy do tego tematu i radna Micińska zgłasza wniosek motywując, że są to ustalenia Burmistrza i w głosowaniu jest 8 przeciw i wniosek upada – no to rzeczywiście jest to dziwne.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to właśnie demokracja, i głosuje się tak jak się uważa a czy to jest dobrze czy źle to nie będziemy oceniać. Poprosił o niewywieranie presji na sposób głosowania.

Następnie głos zabrał radny Dworakowski – powrócił do sprawy mieszkania Pani Bialik. Stwierdził, iż wielokrotnie na sesji przy omawianiu tej sprawy wszyscy byli za pozytywnym załatwieniem. Za pozytywnym załatwieniem był także Burmistrz i pracownicy Urzędu. I chyba za to zostali opisani w gazecie, wniesiono sprawę do prokuratury, dlatego należy się zastanowić co wtedy gdy jedna czy dwie osoby szkaluje innych.

Radna Kwolek scedowała swój głos na Panią Bialik, która powiedziała, iż wg jej odczuć czuje się pokrzywdzona, ponieważ co z tego, że wszyscy popierają i są pozytywnie nastawieni ale mieszkania nie ma. Kończy się termin wypowiedzenia. Idzie zima, sama chodzi po Zawidowie i szuka wolnych mieszkań. Urząd nie zaproponował jej żadnego mieszkania. Prawnie mieszkanie jej się należy ponieważ posiada umowę najmu, z czynszem nigdy nie zalegała. Nie rozumie jak ktoś kto rozpoczynał remont nie mógł zapewnić jej mieszkania – teraz czuje się pokrzywdzona.

Przewodniczący Rady przerwał dyskusję w tym temacie.

Głos zabrał Radny Pilarski, który ustosunkował się do wypowiedzi radnego Dworakowskiego. „Otóż proszę wejść w położenie Pani Bialik i czy wtedy ktoś by się inaczej zachowywał? Będąc osobą młodą nie szukałaby pomocy, wsparcia?”. Zacytował przepisy, które zostały naruszone – „mamy to akceptować?” to podziwia Pana Dworakowskiego. „Jeżeli instytucje w tym mieście funkcjonują niezgodnie z literą prawa i Pan się pod tym podpisuje to podziwiam Pana, nie życzę by Pan znalazł się w takiej sytuacji. Szuka kobieta tam gdzie jest możliwe, działa oficjalnie, niczego nie robi po cichu, bo jeżeli pisze to do wiadomości również Urzędu Miasta, Spółki, robi to oficjalnie bo występuje w swoim interesie ma do tego prawo i robi to na gruncie przepisu prawa. Prawo jej umożliwia wystąpienie do rzecznika praw obywatelskich, jak również do prokuratury, której również zadaniem jest czuwanie nad przestrzeganiem prawa, więc o czym Pan mówi bo nie bardzo w tym momencie rozumiem”.

Głos zabrała radna Szkwarek, która powiedziała, iż obowiązkiem radnych jest również rozglądać się za mieszkaniem, żeby pomóc bo to jest wspólna sprawa.

Radna Kwolek powiedziała, że na poprzedniej sesji Rada dowiedziała się, że istnieje przepis, który uniemożliwia pobyt Pani Bialik w dotychczasowym mieszkaniu, dlatego prosi o jego przytoczenie.

Radny Pilarski wyjaśnił, iż przepis ten wprost nie mówi, że zakazuje się.

Radna Micińska zwróciła się z zapytaniem czy tak naprawdę nie może umieścić Pani Marii Bialik w dotychczasowym mieszkaniu, a byłoby to z korzyścią dla Miasta bo nie trzeba by było wyklądać z budżetu pieniędzy na zakup mieszkania. „Czy naprawdę jest zła wola ludzi w Urzędzie”.

Głos zabrał Burmistrz Miasta stwierdzając, iż skoro był błąd popełniony to nie można go dalej popełniać tylko trzeba to naprawić. Powtarza to po raz kolejny, iż nie było żadnej złej woli, nikt nie mówił, że ma tam wrócić. W pewnym momencie poszło nie w tym kierunku.

Radna Micińska zwróciła się z zapytaniem czy były zalecenia SANEPIDU mówić, że Pani Bialik nie może tam zamieszkiwać.

Burmistrz Miasta powiedział, że nie było takowych zaleceń. Tego nie ruszał bo nie był zainteresowany. „Tylko jak zostało już ruszone i powołano się na przepisy to wtedy nie mógł schować głowy w piasek i powiedzieć „ja o niczym nie wiem i patrzeć przez palce jak radna proponuje. Tak się nie da. A jeżeli już tak to proszę się przejść i oglądnać wyremontowane mieszkanie, bo chyba nie wiadomo o czym się rozmawia. Wyremontowane mieszkanie ma około 80m² i Rada chce aby Pani Bialikowa na to wróciła. Ludzie nie ośmieszajcie się. Skoro będziemy grali to będziemy grali do końca i Państwo będziecie mieli rację i wtedy przeprowadźmy tam 8-osobową rodzinę”.

Radna Kwolek – „Może ta rodzina zwolni mniejsze mieszkanie, na które Pani Bialik pójdzie chętnie”.

Kontynuując swą wypowiedź Burmistrz Miasta stwierdził, że „musimy jeszcze znaleźć przepis, który to obala przepis, który sami wywołaliśmy. Bo gdybyśmy się nie boksowali to oświadczam to po raz kolejny, że nie byłbym tym zainteresowany. Pani Bialik została wyprowadzona i miała być z powrotem wprowadzona”.

Radna Micińska – „Coś tu jest nie tak. Przecież od początku było mówione, że kto ma robić remont dla Pani Bialik. Pani Bialik się tym niepokoiła. I co Pan Burmistrz chciał tak za nic zrobić remont tego mieszkania za 80.000zł”.

Burmistrz kontynuował swoją wypowiedź, że dla niego jest to budynek ZUW, który był remontowany.

Głos zabrała radna Kwolek prosząc o zapis do protokołu:

„Jestem stanowczo protestuję przeciwko zrzucaniu odpowiedzialności na Radnych, na jakieś boksowanie. Powodowała nami troska o mieszkańca Zawidowa, o naszego wyborcę. Od początku była rozmowa – jak z 50 kilku metrów, co to za remont, że będzie zrobione 80m i czy Panią Bialik będzie wtedy stać. Było zarzucane, że Pani Bialik nie płaci lub płaci grosze. Otóż Pani Bialik płaciła wg liczników, czynsz płaciła ustalony przez instytucję, która wynajmowała, więc w niczym nie zalegała i nie widzę powodu dlaczego wyprowadzając Panią Bialik stamtąd nie musiałyby dostać mieszkania. Nie widzę też powodu, dlaczego też miasto nie musiałyby wprowadzić Panią Bialik na 80m skoro sama zdecydowała (same instytucje zdecydowały o takim metrażu) do czasu kiedy Pani Bialik znajdziemy mieszkanie. Bardzo dobrze Panie Burmistrzu, że nie ma kamery i nie będzie się nagrywało Pana gesty”.

Burmistrz Miasta powiedział – „Pani zaczęła na mnie krzyczeć, może nieświadomie”. Zgadza się z przedmówczynią w trosce o wyborców, bo Pani Bialik również głosowała na Burmistrza, dlatego to co robi to wszystko w trosce o Panią Bialik. Nie wie o co Radnej chodzi, ale ma ona prawo mieć takie zdanie.

Kolejno głos zabrała radna Szkwarek informując, iż w tym budynku zameldowane były dwie osoby, tj. Pani Bialik i Pan Woźniak. Jak wygląda stan na dziś. Czy rzeczywiście Pan Woźniak jest tam zameldowany. Nie oczekuje wypowiedzi od razu, ale przy okazji prosi o informację.

Radna Kwolek – „Kto pilnuje budynku? Bo padło stwierdzenie – lepiej żeby złodzieje nie dowiedzieli się, że obiekt jest nie pilnowany.

Burmistrz odpowiedział, że obiekt jest pilnowany.

Głos zabrał radny Wochniak:

- ul. Wilcza do Osiedla – chodzi o obcięcie gałęzi wzdłuż drogi ponieważ droga jest wąska i przy mijaniu się dwóch samochodów zahacza się o rosnące gałęzie.
- druga sprawa – należałoby na tej drodze pobocza zepchnąć na zewnątrz po to aby na jezdni nie zbierała się woda, która nie ma odpływu,
- trzecia sprawa – uzupełnienie pleksą zabudowy przystanku PKS na Osiedlu.
- kolejna sprawa – czy słupy telefoniczne wzdłuż ul. Osiedle postawione są prawnie, czy ktoś wydał na to zezwolenie.
- na ul. Osiedle należałoby wyrównać nawożąc tzw. Podsypkę, a jako wykonawcę wskazuję PUK Sp. z o.o.

Głos zabrał radny Iwanicki prosząc również o wycięcie gałęzi i dzikich róż na poboczach ul. Spokojnej i Lubelskiej ponieważ jest to utrudnienie dla pieszych.

Radna Kwolek zwróciła się z prośbą w imieniu mieszkańców ulicy Skłodowskiej (powyżej Przychodni Rejonowej), co było także zgłaszane na

jednej z poprzednich sesji, że na tym odcinku krawężnik jest niższy lub równy z ulicą, woda od strony Skrzydlie przy opadach deszczu spływa całą drogą w dół, zabierając po drodze piach z poboczy posesji i przyległych budów, tworząc na dole błoto i zamulenie studzienki przy przychodni. Właściciele posesji nie są w stanie temu zapobiec dopóki nie zostanie podwyższony krawężnik.

Radna Brud – jeżeli chodzi o ul. Skłodowskiej – jako drogę powiatową – czy na dzień dzisiejszy gmina może cokolwiek wykonywać zgodnie z prawem czy jest to droga gminy w 100%. Zwróciła się z tym zapytaniem ponieważ później chciałaby złożyć wniosek w powyższej sprawie tylko czy będzie można go zrealizować.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że skoro będą pieniądze to dlaczego nie. W dalszej wypowiedzi wyjaśnił: „Otóż w drodze powiatowej występują trzy aspekty: po pierwsze – drogi zostały przekazane zgodnie z podjętą uchwałą, po drugie – zostało to oprotestowane ponieważ gmina nie otrzymała żadnych środków, po trzecie – złożono propozycję, że jeżeli gmina chce coś na tym robić to nie ma przeszkód. Jeżeli to poprawi i ulepszy i są na to pieniądze to nie ma przeszkód. Wojewoda dotychczas nie przekazał metryczek dróg ponieważ związane to jest ze środkami finansowymi”.

Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, iż upłynął termin składania wniosków do budżetu na 2008r. a od radnych nie wpłynął żaden wniosek, dlatego bardzo prosi o złożenie takowych wniosków w najbliższym terminie do 15.10.2007r.

Radna Brud zwróciła się z zapytaniem czy w tym roku będzie wykonane zadanie dot. przełożenia kanalizacji w ul. Budowlanych.

Skarbnik wyjaśniła, iż z PUK twierdzi, że nie posiada dokumentów o przekazaniu do nich kanalizacji.

Radna Brud poinformowała, że jest to temat pilny ponieważ tym kanałem płyną ścieki nie tylko z budynków Spółdzielni ale i z innych. Zgodnie z prawem budowlanym właścicielem kolektora nie może być Spółdzielnia – jest ona właścicielem do pierwszej studzienki.

Skarbnik wyjaśniła, że Urząd szuka rozwiązania problemu ponieważ nie można dofinansować przełożenia kanału i tym podobnych prac. Można jedynie zwiększyć kapitał dla PUK i do tego czynione są przymiarki. Kolektor ten prawnie do nikogo nie należy.

Przewodniczący zasugerował, aby sprawę omówić na posiedzeniu Komisji.

Następnie głos zabrał radny Iwanicki zwracając się do Burmistrza z prośbą w sprawie ul. Niepodległości – chodzi o zabezpieczenie znakami lub utwardzić „dziurę” na zakręcie tej ulicy, która jest niewidoczna i stwarza niebezpieczeństwo. Następną sprawą – zwrócić uwagę właścicielowi obiektu po

byłej Przygranicznej o zabezpieczeniu siatką lub taśmami chodnika w związku z prowadzonym remontem.

Radny Dworakowski ponownie poruszył problem dotyczący hydrantu przy ul. Słowackiego.

Radny Pilarski zwrócił się z zapytaniem czy właściciel restauracji lub firma prowadząca prace na rynku ma zezwolenie na zajęcie pasa, a są to konkretne pieniądze, czy miasto pilnuje tego, podejrzewa, że nie.

Burmistrz odpowiedział, że nie ma zezwoleń.

Radna Panasik – wiadomo jak rynek wygląda i jak wyglądał, a Burmistrzowi trzeba podziękować, że zwolnił z opłat za zajęcie pasa drogowego ponieważ w budynkach przy Placu Zwycięstwa mieszkają biedni ludzie.

Kolejno głos zabrała radna Kwolek poprosiła o „wyjaśnienie, ponieważ po Zawidowie chodzą słuchy, że właściciele chcą remontować budynki, mieli kłopoty w związku z rusztowaniem, czy zwykli obywatele mogą liczyć na zwolnienie z opłat za zajęcie pasa drogowego?”

Burmistrz wyjaśnił, iż plotkami się nie zajmuje. Była normalna inspekcja budowlana i nieprawdą jest, że były mandaty i kary. Zwolnienia z zajęcia pasa należą do kompetencji Burmistrza Miasta.

Głos zabrała inspektor UM Jolanta Fiedukiewicz, która powiedziała, że przedłożono dwa projekty uchwał dotyczące podatków, które na dzisiejszej sesji zostały zatwierdzone. Nie przedłożono projektu uchwały w sprawie podatku od środków transportowych. Ustalono już co prawda przez ministerstwo stawki maksymalne, nie ma ustalonych stawek minimalnych. Zwróciła się z zapytaniem czy Rada będzie zainteresowana ustaleniem tego podatku. Stawki minimalne opublikowane będą dopiero w miesiącu października. Czy przygotować projekt uchwały zwiększając stawki czy pozostawić na dotychczasowej wysokości. Ponadto poinformowała radnych, że od 1.01.2008 Rada może lecz nie musi podjąć uchwałę w sprawie opłaty od posiadania psów. Nie będzie podejmowana uchwała w sprawie opłaty za posiadanie psów.

Wywiązała się dyskusja, ustalono, że należy przygotować projekt uchwały w sprawie środków transportowych.

Głos zabrała radna Micińska informując, iż na ul. Cichej został wymieniony duży odcinek rury co wiązało się ze zdjęciem na tym odcinku kostki brukowej. Kostka ta została złożona na poboczu i tym jest zaniepokojona – czy nie dałoby rady zabezpieczyć kostkę?.Jaki jest dalszy tok wykonywania prac na ulicy Cichej czy dalej coś będzie robione?

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że ziemia w tym miejscu musi się uleżeć żeby można było ponownie układać kostkę. Po drugie nie ma kim tego robić, ale ma to być zrobione.

Radna Micińska – jak to będzie robione? – czy układany będzie tylko zdjęty pas, czy będzie ściągana cała droga?

Burmistrz odpowiedział, że tylko w miejscach ściągnięcia kostki.

Kolejna sprawa poruszona przez radną Micińską – zainteresowana jest Biegiem Jakuba Boehme. W tym dniu w Zawidowie nie mogła być. Chciałaby wiedzieć jakie poniesiono koszty tego biegu, co zakupiono z tych pieniędzy.

Burmistrz poinformował, aby radna w tej sprawie zwróciła się na piśmie.

Radna Kwolek zwróciła się z zapytaniem nawiązując do pytania radnego Pilarskiego z 11.06.2007r. – chodzi o koszt utrzymania strażnicy od czasu jej przejęcia – koszt utrzymania pracownika 9.500zł, koszt zakupu oleju opałowego 16.310zł, koszt energii elektrycznej 17.500zł, woda i ścieki 700zł. Chciałaby wiedzieć jakie były tam imprezy i ile kosztowały, jaką działalność prowadzono na terenie obiektu. Według jej wyliczeń średnio wyszło 700zł za zużycie energii elektrycznej.

Radny Pilarski – wniosek był czytelnie sformułowany i chodziło o przedstawienie szacunkowego rocznego kosztu utrzymania budynku.

Następnie poprosił o przeanalizowanie zasadności funkcjonowania w takim kształcie jak dotychczas – „Gazety Zawidowskiej”. Ośrodek Kultury ponosi wydatki około 10.000zł natomiast poziom tej gazety jest żenujący na dzień dzisiejszy i sukcesywnie się obniża. Gazeta powoli staje się gazetą prywatną Pani redaktor. Poddaje to pod rozważenie.

Pytanie do Sekretarza Miasta – czy rozstrzygnięto już konkursy na brakujące stanowiska w Urzędzie Miasta. Ile tych stanowisk, jakie, imiennie osoby bo Rada ma prawo znać pracowników Urzędu. Jakie są kwalifikacje i kompetencje i doświadczenie zawodowe. Czy to spełnia oczekiwania.

Odpowiedzi udzielił Sekretarz Miasta informując radnego o konkursach.

Kolejno głos zabrała radna Brud wracając do skargi Pani Kopocińskiej – czy jest ona już ostatecznie załatwiona? Odpowiedziano, że tak – sprawę zakończono podjęciem uchwały.

Radny Wochniak zwrócił się z zapytaniem – co jako Rada może zrobić aby w PUK nie brakowało pracowników. Wie, że wszystko rozbija się o płace, co można zatem zrobić aby podwyższyć płace w PUK.

Burmistrz odpowiedział, że pytanie to należy zadać komu innemu a nie Burmistrzowi.

Wnioski i interpelacje:

Wnioski:

Radna Micińska złożyła następujące wnioski:

- wnioskuję o przedstawienie Radzie Miejskiej sprawozdanie z działalności Zarządu i sprawozdania finansowego PUK za 2006r.
- dotyczy ulicy Lubelskiej: Jest pewien odcinek drogi, gdzie łączy się z chodnikiem, którego w rzeczywistości jest brak, także ruch pieszy odbywa się na jezdni. Należy dokonać naprawy nawierzchni.

Za zgodą Przewodniczącego Rady salę obrad opuściła radna Panasik – obecnych było 14 radnych.

Radny Pilarski – czy na przyszły rok wprowadzone będą do budżetu imprezy: Śladami Boehmego i Pożar nie zna granic?

Burmistrz odpowiedział, że imprezy będą kontynuowane pod warunkiem otrzymania środków, ponieważ gmina nie jest w stanie udźwignąć finansowo imprez.

Przewodniczący Rady odczytał zgłoszone wnioski i poddał je pod głosowanie:

1. Dokonać naprawy ulicy Lubelskiej.

Za głosowało 14 radnych.

2. Przedstawić Radzie Miejskiej sprawozdanie z działalności Zarządu PUK i sprawozdanie finansowe PUK za 2006r.

Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych.

Głos zabrał radny Iwanicki zwracając uwagę, iż należałoby zasypać „dziurę” na skrzyżowaniu ul. Partyzantów – Wilcza.

Głos zabrał Burmistrz Miasta przekazując swoje odczucia w odniesieniu do ustalonego wynagrodzenia – są to pieniądze, które Burmistrz chciałby zarobić, uważa że za rzetelną i uczciwą pracę. „Jakoś ciągle przy uwagach, które na temat Burmistrza lecą nie ma ani jednej na temat, że jesteśmy jedyną miejscowością, być może w Polsce, gdzie nie ma bezrobocia i to się odzwierciedla na każdym miejscu i wszędzie. Wszystkim umknęło, że zostało dla miasta uczciwie zarobione 160.000zł na sprzedaży budynku”. Dalej Burmistrz powiedział, że jest poniżej tego na co pracował przez 4 lata. Dlatego – skoro Rada jest taka uczulona, taka sprawiedliwa to „proszę uzmysłowić sobie, że działalność Rady była zawieszona od 20 czerwca do 10 września i w tym okresie pobrano z kasy miasta i podatnika kwotę 22.200zł na diety. Również daję pod rozagę Radnych zwoływanie nadal sesji po godzinach urzędowania. Zawidów jest jedyną gminą w powiecie, gdzie Burmistrz mówi, że

10.000zł da na radar, a Radni uchwalają, że nie da. Te nadgodziny, które do dzisiejszego dnia powinny być wypłacone pracownikom to jest 4.760zł”. Oświadczył, że – „ponieważ zależy to od Burmistrza” – więcej nie będzie poleceń służbowych wydawał pracownikom Urzędu celem brania udziału w posiedzeniach komisji czy sesji Rady po godzinach urzędowania.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został zrealizowany, podziękował wszystkim za udział i owocną dyskusję.

Na tym obrady XIII sesji o godz. 19.00 zakończono.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**

Robert Drabko