

U C H W A Ł A Nr XXX/ 127/2004

Rady Miejskiej w Zawidowie

z dnia 11 października 2004 r.

w sprawie: skargi Państwa Anetty Piotra Baran na działalność Burmistrza Miasta Zawidowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r o samorządzie gminnym / tekst jednolity : Dz.U. Z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm/ w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1990 r Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity: Dz. U z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późniejszymi zmianami/, **Rada Miejska w Zawidowie**

u c h w a ł a , c o n a s t ę p u j e :

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę Państwa Anetty i Piotra Baran z dnia 24.03.2004 na działalność Burmistrza Miasta Zawidowa w sprawie :

- 1.bezczynności, braku decyzji, niezgodnego z KPA postępowania w załatwianiu spraw skarżącego
- 2.Stronniczości , tendencyjności w w/w sprawach
- 3.Przekazywania faktów , informacji nieprawdziwych organom administracyjnym.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**


Dominik Tracz

U z a s a d n i e n i e

W dniu 24.03.2004 r. Państwo Anetta i Piotr Baran wnieśli skargę na działalność Burmistrza Miasta do Rady Miejskiej w Zawidowie. Po konsultacji z radcą prawnym Urzędu Miejskiego Przewodniczący Rady skargę w dniu 10.05.2004 r przesłał do Wojewody celem rozpatrzenia w/g kompetencji ponieważ dotyczyło to zadań zleconych.

W dniu 23.06.2004 r. skarga wróciła do rozpatrzenia przez Radę Miejską.

Na sesji Rady dnia 30.06.2004 postanowiono zwrócić się do skarżących z zapytaniem – czy podtrzymują swoją skargę ponieważ zajmowany lokal mieszkalny przez skarżących został przez Nich sprzedany na rynku wtórnym. Odpowiedzi nie otrzymano. Natomiast Wojewoda pismem z dnia 2.08. 2004 zobowiązał Radę do rozpatrzenia skargi na najbliższej sesji Rady. Sesja odbyła się 24 września 2004 w trakcie której Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej złożyła wniosek o wycofanie z porządku obrad punkt dot: załatwienia skargi,ponieważ Komisja Rewizyjna nie

wypracowała ostatecznego stanowiska Po zakończeniu prac Komisja wystąpi z wnioskiem o zwołanie sesji w tym temacie.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu dokumentów przedłożonych przez Państwo Baran i wysłuchaniu wyjaśnień Zastępcy Burmistrza i Sekretarza Miasta / Państwo Baran pomimo pisemnego zaproszenia odmówili wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji/ stwierdziła, że zarzuty postawione w pkt.1,2,3 są niezasadne ponieważ :

Na pisma skierowane przez P. Baran do Burmistrza Miasta Zawidowa zostały udzielone odpowiedzi zgodnie z terminami i przepisami przewidzianymi w KPA (art. 35 par. 1, 2, 3, art. 57 par. 3)

- a) pismo z dnia 17 czerwca 2003r. wpłynęło do Urzędu 18 czerwca 2003r. (data wpływu). Odpowiedzi na nie udzielono w dniu 18 czerwca 2003r.
- b) Pisma z dnia 16 i 18 grudnia 2003r. wniesiono do Urzędu w dniu 19 grudnia 2003r. (data wpływu). Odpowiedzi na nie udzielono w dniu 19 stycznia 2004r.

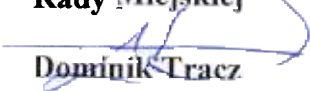
Zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 21 listopada 2003r. (DG/6411/315/3Z/2003) Pani Czesława Rokicka prowadzi działalność gospodarczą, w tym handlową w budynkach przy ul. Zgorzeleckiej 32 i 32b oraz przy ul. Słowackiego (działka 70/2). Zgoda na sprzedaż alkoholu w budynku 32b wydana została 31 grudnia 2003r. na okres od 1 stycznia 2004r. do 31 maja 2006r. Budynek ten stanowi własność p. Czesławy Rokickiej (100%), w związku z czym została spełniona przesłanka art. 18 ust. 6 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Skarżący w uzasadnieniu skargi twierdzi, że Urząd nie zareagował na pismo z Posterunku Policji w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej Pani Czesławie Rokickiej. Z wyjaśnień Sekretarza Miasta wynika, że Urząd nie dopatrył się zagrożenia skutkującego cofnięciem zezwolenia, o którym mowa art. 64 ustawy – Prawo działalności gospodarczej. Komisja stwierdza, że brak jest dokumentacji potwierdzającej zagrożenie utraty zdrowia lub innych przesłanek, o których mowa we wspomnianym artykule.

W sprawie pisma do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zgorzelcu Komisja twierdzi, że sprawa należy do kompetencji Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Zgorzelcu, a ponadto komisja nie może zająć stanowiska z uwagi na brak dokumentów, które wg wyjaśnień Sekretarza Miasta, zaginęły podczas wielokrotnych przekształceń jednostki zajmującej się administrowaniem budynkami gminnymi a dot. lat 1996-1998.

W związku z powyższym trudno uznać skargę na działalność Burmistrza za zasadną.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**


Dominik Tracz